

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta aplikovaných věd, Katedra mechaniky – oddělení Stavitelství
Akademický rok 2018/2019

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení: **Darya Deiko**
Osobní číslo: **A15B0354P**
Studijní program: **B3607 Stavební inženýrství**
Studijní obor: **Stavitelství**
Název tématu: **Zpracování projektové dokumentace pro stavbu pětipodlažního bytového domu v Plzni s garážemi v suterenu**

Zadávací katedra: **Katedra mechaniky /KME/ - oddělení Stavitelství**

1. Zásady pro zpracování:

1. Navrhnout hmotové, dispoziční a stavebně technické řešení objektu a jeho umístění
 2. Zpracovat projektovou dokumentaci v rozsahu pro stavební povolení
 3. Celková situace stavby
 4. Stavební část – výkresy a zprávy včetně stavebně fyzikálního řešení konstrukcí
 5. Konstrukční část – koncepce nosného systému, zajištění stability stavby a dimenzování hlavních prvků konstrukce
 6. Technika prostředí staveb – návrh koncepce, schéma umístění hlavních rozvodů a jejich koordinace
 7. Požárně bezpečnostního řešení
 8. Zásady organizace výstavby
- Rozsah práce je podrobněji vysvětlen a upraven přílohou zpracovanou vedoucím práce

Zásady pro zpracování:

2. Obsah práce

Navrhnout novostavbu bytového domu o pěti podlažích a o suterénu s garážemi. Jedná se o celkové stavební řešení, tj dispoziční, stavebnětechnické a konstrukční řešení úprav objektu. Součástí jsou i schémata a koncepce vnitřních instalací. Zpracována je projektová dokumentace na úrovni dokumentace pro účely stavebního povolení ve členění a částečném rozsahu dle přílohy vyhlášky 499/2006 Sb.

Obsahově splněno

3. Cíl práce

Návrh objektu dle předchozí studie a zpracování projektové dokumentace v rozsahu pro stavební povolení.

Cíl práce splněn velmi dobře

4. Rozsah grafických prací

výkresy v měřítku 1:50, 1:100 nebo v jiném vhodném měřítku – půdorysy, řezy, dispozice, schémata

Splněno v dobré kvalitě

5. Závěr hodnocení

Práce je celkově pro formální, obsahové i technické stránce dobře zpracována. Objevují se zde ale nedostatky, které snižují celkový dojem. Jedná se o nesprávné údaje, které neodpovídají řešení u objektu (rodinný dům u části d1.1, likvidace vod u B.2.10, rozpětí u statického výpočtu průvlastku). Nemuselo být opakování začlenění odpadů ze stavby, které je u dvou kapitol, ale nepovažuji to za chybu. Koordinační situace by měla být více propracována. Jinak je práce textově velmi pečlivě a precizně zpracována. Některé stylizace řešení objektu mohou být nesprávně chápány, roli může hrát jazykový nebo nedostatečný popis. A proto doporučuji jejich nový popis a vysvětlení.

Přístup studenta ke zpracování práce a řešení projektu v průběhu konzultací byl velmi dobrý a svědomitý.

Kvalita vypracovaných dokumentů v grafické části je na slušné technické úrovni. Rozsahem vyhovují technické a statické výpočty konstrukce. V projektu by měly být výkresy tvaru stropních konstrukcí. Kladně hodnotím dilatační rozdělení vyšší a nižší části objektu.

Navržené a zpracované technické i obecné řešení objektu odpovídá svým rozsahem zcela požadavkům pro povolení stavby v praxi. Celkové hodnocení by bylo mezi výborným až velmi dobrým hodnocením, s ohledem stupnici hodnocení a na poměrně drobné a odstranitelné nedostatky práci hodnotím známkou

1	Velmi dobře
---	-------------

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky:

1. K rozpravě doporučuji vysvětlení technických řešení namítnutých oponentem a vysvětlení nedostatků v textu zpráv.
2. Jaká kritéria pro dělicí zděné konstrukce je třeba zohlednit a které materiály by kromě navrženého řešení podle Vašeho názoru vyhovaly?
3. Jaké jiné stropní konstrukce by bylo možno použít?

V Plzni dne 19. 6. 2019
Ing. Luděk Vejvara, Ph.D.