

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložila studentka: Bc. Lucie Pavlíčková

Název práce: Partnerství a kvalita života

Oponovala (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „zjistit, jaký vliv má druh partnerského soužití, dosažené vzdělání, a interakce těchto dvou aspektů na zdraví“ (s. 3). Provedený empirický výzkum tento cíl naplňuje.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce je rámována zájmem o vliv rodinného stavu na zdraví. Pravděpodobnost, že člověk vstoupí do manželství, souvisí se vzděláním, které má samo o sobě také silný vliv na zdraví. Autorka se proto snaží tyto dva vlivy odlišit a také zjistit, jestli je mez interakce, tj. jestli je manželství stejně výhodné pro méně i více vzdělané vrstvy. V teoretické části práce autorka nejdříve popisuje evidenci o souvislosti mezi zdravím a rodinným stavem (kap. 2.1) a poté se zabývá jejím vysvětlením (kap. 2.2). Další kapitola je věnována vzdělání a jeho vlivu na zdraví (kap. 2.3). Tyto kapitoly se opírají o kvalitní českou i zahraniční literaturu a tvoří solidní teoretický základ práce. Argumenty v nich předložené jsou využity pro formulování pěti hypotéz.

Hypotézy autorka testovala pomocí analýzy dat z výběrového šetření ISSP 2011-12, které bylo zaměřené na téma rodiny a zdraví. Závisle proměnnou je subjektivní zdraví respondentů hodnocené na pětibodové škále. K analýze byla použita lineární regrese. Data i proměnné jsou vhodně zvolené a správně použité. Autorka odhadla celkem 7 modelů. Jejich výsledky detailně diskutuje a vyvozuje z nich korektní interpretace týkající se prvních čtyř hypotéz.

Pochybnosti mám ohledně vyhodnocení hypotézy 5, která předpokládá, že pozitivní vliv manželství na zdraví se realizuje skrze spokojenost s rodinným životem, životní styl, a subjektivně vnímané sociální postavení. Analýza je provedena správně, ale interpretaci výsledků ztěžuje to, že oproti teoretickým očekáváním nebyl nalezen pozitivní vliv manželství na zdraví. Tři zmíněné vysvětlující proměnné sice mají významný vliv na zdraví (viz model 5 v tabulce 10 a modely v tabulce 11), ale tím nelze argumentovat ve prospěch H5, která v první řadě předpokládá, že manželství bude mít pozitivní vliv na zdraví. To platí jen pro nejnižší vzdělanostní kategorii, autorka ale interpretaci k lidem se základním vzděláním nevztahuje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje předepsané formální požadavky. Její rozsah je na horní hranici stanoveného rozmezí. Rozdělení do kapitol odpovídá logice empirického výzkumu. Text je napsaný srozumitelně a čtivě. Autorka jasně komunikuje své záměry a její argumenty na sebe navazují. Každá obsáhlejší kapitola je vhodně zakončena shrnutím. Grafy a tabulky prezentované v empirické části práce mají náležitou formální úpravu a autorka na ně v textu explicitně odkazuje, takže je srozumitelné z čeho vyvozuje své interpretace. V pořádku je také práce s odbornou literaturou a formální stránka odkazů v textu a seznam literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená diplomová práce dokládá solidní zvládnutí principů kvantitativního výzkumu. Autorka se skvěle zorientovala v rozsáhlé literatuře, která se týká zvolného tématu a byla schopná formulovat a otestovat teoreticky solidně podložené hypotézy. Použité metody odpovídají magisterské úrovni studia. Interpretace dosažených výsledků sice není zcela bez problémů, ale v případě výborného zvládnutí obhajoby bych neváhala s výborným hodnocením. Jako vedoucí práce oceňuji pracovní nasazení autorky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Interpretujte přesněji výsledky modelu 5 a vyhodnocení H5. Co přesně výsledky říkají o vztahu mezi rodinným stavem, vzděláním, zdravím a třemi kontrolními proměnnými (životní styl, subjektivní sociální postavení, spokojenost s rodinným životem)? Liší se sezdaní a nesezdaní respondenti v těchto charakteristikách?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 16. 5. 2019

Podpis: