

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie Pavlíčková**

**Název práce: Partnerství a kvalita života**

---

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): **Prof. dr. Hynek Jeřábek**

- CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*): Cílem diplomové práce Lucie Pavlíčkové bylo: „...zjistit, jaký vliv má druh partnerského soužití, dosažené vzdělání a interakce těchto dvou aspektů na zdraví...“ atd. ... dále „... zda vliv manželství na zdravotní stav jedince lze vysvětlit pomocí spokojenosti v rodinném životě, životním stylem nebo sociálním postavením,“ (s.3) Lucie Pavlíčková tyto cíle splnila.
- OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*): Jedná se o obsáhlou, dobře teoreticky podloženou, správně konceptualizovanou a operacionalizovanou teoreticko-empirickou práci. Proporce teoretické a empirické části je 1:1, což odpovídá obtížnosti tématu i jeho zpracování. Lucie Pavlíčková se opírá o relevantní českou i rozsáhlou zahraniční literaturu. Využívá velmi kvalitní datový zdroj – česká výzkumná data z mezinárodního výzkumu ISSP 2012. Promyšleně vybrala zdrojový datový soubor pro analýzu. Velmi vhodně jsou konstruovány i nezávislé proměnné pro analýzu jednotlivých vlivů, zejména se to týká konstrukce proměnné životní styl (s.50-51). K analýze autorka využila metodu OLS regrese a zpracovala a správně interpretovala postupně 7 modelů. Ověřila tak platnost/či neplatnost pěti zformulovaných hypotéz.
- FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*): Formální úprava je na velmi vysoké úrovni. Práce je přehledná, bez chyb, srozumitelná a se správnými a přesnými odkazy.
- STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*): Jedná se o profesionálně odvedenou velmi kvalitní diplomovou práci. Snad právě proto bych si dovolil dvě věcné koncepční poznámky k analýze. Nijak nesnižují kvalitu odvedené práce. Autorka byla do značné míry závislá na výchozích datech použitelných pro analýzu. A ti, kteří čtou výsledky obdobných výzkumů, dobře vědí, že i profesionální sociologické články publikované v časopisech s IF si nedělají příliš starostí s podobnými poznámkami. První z nich se opírá o charakteristiku závisle proměnné „zdraví“, jak ji provedla sama autorka s využitím teoretických zdrojů. (s.36-37 a pak s.42-48). Již z textu teoretického rozboru, a poté i z formulací hypotéz, je zřejmé, že proměnná založená na subjektivní výpovědi respondenta sice: „silně koreluje se zdravotním stavem určeným lékařskými postupy.“ (s.36) Zároveň však již Mirowsky, Ross 2003, ale i někteří další autoři, uvádějí celou řadu vlivů, které se promítají přímo do měření proměnné „zdraví“, tedy do subjektivního odhadu vlastního zdraví (jsou to: vzdělání, ekonomické problémy, socioekonomické podmínky, nedostatek sociální podpory, životní styl) (s.37). Podle Hamplové v českých podmínkách „Štěstí a spokojenost ovlivňuje náš zdravotní stav i pracovní život.“ (s.37) Vliv má vzdělání i manželství. (s.38-41). Na rozdíl od pečlivě konstruovaných nezávisle proměnných je pro zjišťování klíčové závisle proměnné použito jen jediné samostatné ničím nekontrolované subjektivní hodnocení vlastního zdraví. A přitom sama autorka s odvoláním

na teoretické autority uznává, že toto subjektivní hodnocení je přímo ovlivněno řadou proměnných. Například není divu, že modely 6 a 7 potvrzují platnost hypotézy o pozitivním vlivu spokojenosti s rodinným životem na zdraví u sezdaných jedinců. (s.76-77) Vždyť již sama spokojenost podstatně podporuje optimistické vidění vlastního zdravotního stavu. (s.31, 37).

Druhá poznámka se týká nevyužití (anebo možná jen nereflekované) možnosti oddělené analýzy vlivu vlastně všech testovaných nezávislých proměnných na muže a na ženy, na jejich zdraví. Přitom již na str.38 a 39 autorka odkazuje na české práce, které uvádějí rozdíly ve vlivech jednotlivých faktorů na muže a na ženy. Například vliv manželství na muže a na ženy může být reálně odlišný a je zcela legitimní zkoumat, nakolik selepší díky sňatku zdravotní stav mužů (ženatých proti svobodným) ve srovnání s ženami (vdanými proti svobodným). A také jaký vliv má rozvod na zdravotní stav mužů a žen. Toto se může i dosti významně lišit. Zkoumání genderově nediferencovaného souboru může stírat i zajímavá zjištění, pokud by třeba šla proti sobě.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*): Bod 4 poskytuje dostatek příležitosti ke komentářům či odpovědím.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*): Navzdory výhradám či poznámkám uvedeným v bodě 4 hodnotím diplomovou práci Lucie Pavlíčkové stupněm **výborně**.

Datum: 12.5. 2019

Podpis: