

Posudek diplomové práce Michaely Poc **Třífázový model učení v jazykové složce předmětu český jazyk a literatura**

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila velmi zajímavé téma, a sice uplatnění třífázového modelu učení v jazykové složce předmětu český jazyk a literatura. Vycházela ze svých zkušeností i z absolvování řady kurzů zaměřených na daný model. Jak sama konstatuje, aplikovala tento model ve svých hodinách, zejména v hodinách literární výchovy. Položila si otázku, proč nebyla dosud tato metoda užívána i v hodinách zaměřených na jazykovou složku (tak je také formulováno téma předložené diplomové práce).

Práce je rozdělena do několika kapitol a podkapitol. V první části (teoretické) diplomantka podrobně charakterizuje jednotlivé fáze třífázového modelu (evokace, uvědomění si významu a reflexe). Další podkapitola je věnována metodám a strategiím ve výuce, další podkapitola pak popisu vzdělávací oblasti jazyk a jazyková komunikace (té je však při charakterizaci metody věnován poměrně malý prostor ve srovnání s literární výukou).

Nejcennější částí práce je kapitola Praktická část. V té se diplomantka jednak zaměřuje na vyhodnocení dotazníků, jež byly zadány učitelům, jednak vytváří přípravy na vyučovací hodiny s využitím třífázového modelu učení. Pokud jde o dotazníkové šetření, velmi kladně hodnotím pečlivé zpracování jeho výsledků.

Musím však bohužel konstatovat, že se autorka ve své práci nevyhnula některým jazykovým ani formálním nedostatkům. Jako stylizačně méně vhodné vyjádření vnímám celek na str. 41: „...*je však nutné si stanovit hypotézy, které mi budou na základě výsledků dotazníkového šetření buď vyvráceny, nebo naopak potvrzeny.*“

Na str. 44 se autorka dopustila chybné vazby: „*nejde jen o pouhé zvládnutí textu, ale především o jeho porozumění.*“

V práci se vyskytují také interpunkční nedostatky (např. str. 19, str. 21, str. 35, str. 45, str. 51, str. 55, ale i formální nedostatky (např. na str. 41: „*37,3 % respondent, uvedlo, že model...*“ Interpunkční nedostatky se vyskytují i v zadáních dotazníků, např. nadbytečná čárka na str. 36: „*Znáte třífázový model učení E-U-R? (V případě odpovědi NE, již další otázky zodpovídat nemusíte).*“

V ukázkách příprav na vyučovací hodiny je podle mého názoru zásadní didaktický problém v učivu o slovech příbuzných. Při obhajobě by autorka měla vysvětlit, proč je nevhodná formulace, že žáci umí „*vytvořit od kořene, či jiného slova další slova příbuzná*“. Podobně je do jisté míry diskutabilní vymezení slovní druh částice jako ty, „*kteří se cpou rádi dopředu*“.

Přes výše uvedené nedostatky však pokládám předloženou práci za zdařilou a zajímavou. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

V Plzni 4. 9. 2019

PhDr. Jana Vaňková

Oponentka

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury