

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Pavlína Vrtišková
Název práce: Vztah člověka a psa a jeho důležitost v současnosti
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

V předložené bakalářské práci si Pavlína Vrtišková na základě teoretické konstrukce klade otázku, jakým způsobem lze klasifikovat kulturní vztah mezi psem a člověkem. Správně si uvědomuje, že se jedná o velmi komplexní téma přesahující možnosti bakalářské práce, a proto jí redukuje na oblast výživy psa a výběr plemene. Za tímto účelem provedla vlastní kvalitativní výzkum. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce je standardně členěna na část teoretickou a praktickou. V teoretické jsou komplexně představeny různé antropologické přístupy teoretizující vztah mezi lidmi a zvířaty. Ty jsou následně velmi umně reflektovány z pozic současných kritických přístupů. Pavlíně Vrtiškové se podařilo zorientovat v recentní postmoderní antropologické literatuře, která je mnohdy velmi náročná na porozumění, což oceňuji. Ne vždy je tak činěno bez výhrad a místy text ztrácí na přehlednosti, avšak je tomu tak v intencích použité literatury. Na teoretickou část, kterou už samu o sobě lze považovat za tvůrčí a přesahující běžnou kompilační úroveň, alespoň na úrovni bakalářského studia, navazuje metodologická a praktická část, která též obsahuje originální prvky. Těmi mám na mysli například konstrukci vzorku na základě extrémního účelového výběru, který pro dané téma považuji za exemplární příklad jeho využití. Za další tvůrčí přínos lze považovat explicitně teoreticky konstruovaný design provedeného kvalitativního výzkumu, jehož metodologická stránka dostatečně představena. Interpretace zjištění jsou vhodně propojena s teoretickými východisky, čímž se autorce daří vyhnout pasti banálnosti.

Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

K formální úpravě nemám co dodat, snad vyjma otázky nad vhodností, resp. smyslem přílohy č. 6.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Téma, které si autorka zvolila, je ošidné. Na jedné straně je velmi komplexní, na straně druhé by mohlo, zejména na bakalářské úrovni, sklouznout k přílišné trivializaci. Pavlína Vrtíšková se tomu dokázala úspěšně vyhnout, a to zejména díky kvalitně zpracované teoretické části. To jí umožnilo uchopit praktickou část v odpovídající analytické hloubce a vyhnout se banálním tvrzením, které u obdobných témat hrozí. Pomohl tomu i kvalitně koncipovaný design vlastního výzkumu. Stručně řečeno, kvalifikační práci zpracovala svědomitě a velmi tvůrčím způsobem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1.

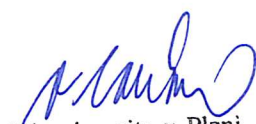
2.

3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně.

Datum: 24.5.2018


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis:

