



FAKULTA FILOZOFICKÁ

ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY

V PLZNI

Katedra antropologie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Julie Šertlerová

**Název práce: Strava a stravování pražských dělníků mezi lety 1848-1939**

**Vedoucí práce:**

Petra Burzová

**1. CÍL PRÁCE** (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „vytvořit ucelený obraz o vývoji a příčinách změn stravy a stravování pražského dělnictva“ mezi lety 1848-1939 (str. 1). Cíl naplněn nebyl.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Jádrem práce je obsahová analýza prací z pera téměř výlučně J. Šťastné a pokus o postižení hlavních změn ve stravování pražského dělnictva mezi lety 1848 a 1939. Jako teoretický rámec autorka volí tzv. antropologii jídla. Bohužel zpracování je spíše průměrné, autorka ve všech pasážích práce čerpá převážně z jednoho autora, někdy dokonce z jednoho textu (teoretická část stojí zejména na textu Fox 2014, představení tradice etnografie dělnictva na krátkém textu J. Woitsche, praktická část analyzuje texty Šťastné). Autorce se nepodařilo překonat deskriptivní rovinu a analyzované texty nepropojuje s teoretickou diskuzí na začátku práce. Chyba je nejen v nešťastné formulaci cílů, ale rozněž ve výzkumném postupu, jehož zkratkovitý popis svědčí o metodologických nejasnostech již na počátku procesu psaní BP. Závěry jsou velmi skromné.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce obsahuje několik překlepů, někdy i v názvech podkapitol – jsou však v mezích únosnosti.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Práci hodnotím spíše z pozice oponenta, autorka konzultovala pouze jednou těsně před odevzdáním a na další revizi jsem již neměla časové kapacity. Finální verze však obsahuje pouze náznak doporučených úprav, což je pochopitelné vzhledem ke krátkosti času. Celkový dojem je průměrný, původní záměr propojit antropologii jídla s výzkumy etnografie dělnictva vítám a snad se autorka v budoucnu dostane k jeho serióznějšímu zpracování.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

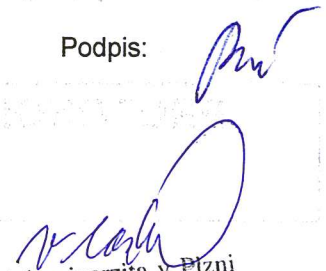
Navrhuji, aby se autorka pokusila uchopit svůj výzkum z pozic antropologie jídla.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře.

Datum: 25. 5. 2018

Podpis:

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie