

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Julie Šertlerová
Název práce: Strava a stravování pražských dělníků mezi lety 1848-1939
Oponent práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka si zvolila populární téma tzv. etnografie dělnictva, kterému byla věnovaná nemalá pozornost v 70. a 80. letech minulého století. I přes některé nedostatky zmíněné níže, byl tento cíl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

S ohledem na skutečnost, že práce je založena na sekundárních datech, nikoli na vlastním výzkumu, což je vždy náročnější, bych očekával důslednější a širší shromáždění primárních děl. To platí jak pro obecný přehled na téma „antropologie“ jídla, ve kterém autorka vychází především ze sekundárních textů, tak pro kapitulu Etnografie dělnictva, v níž jsou opět použita především tvrzení ze sekundárních textů a není využito, až na výjimky, analýzy děl tzv. etnografie dělnictva, byť se jich nabízí bezpočet.

Autorka konstatuje, že pro svou práci využila kvalitativní obsahovou analýzu dat, aniž by ovšem specifikovala *čeho*, tj. nevymezuje analyzovaný korpus dat, ani *jak* tato analýza probíhala a *co*, bylo její předmětem a cílem. Není to bohužel patrné ani z prezentovaných výsledků v praktické části, neboť ta jsou v podstatě jen deskriptivním shrnutím (bez systematické komparace) toho, o čem pojednávají citované texty, jejichž seznam bych si dovilil označit za neúplný. Autorka navíc alibisticky konstatuje, že se nepokusila o archivní výzkum či rozhovory s pamětníky (nabízejí se i rozhovory s těmi, kteří se „etnografií dělnictva“ věnovali), protože by to bylo „časově velmi náročné“.

Práce rovněž postrádá teoretické ukotvení, které by jí umožnilo přesáhnout již tak omezenou deskriptivní rovinu, případně obecnější kontext sociálních dějin, což by se nabízelo zejména



Katedra antropologie

v závěru, nebo hodnocení použitých pramenů, resp. výzkumů (jakkoli je to deklarovaným cílem), které jsou použity zcela nekriticky, tj. aniž by se jakkoli autorka snažila reflektovat jejich metodologickou či teoretickou rovinu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

K formálním úpravám nemám nic, co bych dodal, vyjma převzatých citací, které nejsou uváděny správně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Julie Šertlerová si zvolila nenáročné téma na zpracování a bohužel se i jeho nenáročností „nechala ukolébat“. Práci nedokázala posunout za hranice omezené, nesystematické a nekritické kompilace. Nicméně požadavky kladené na bakalářskou práci splnila a mé negativní poznámky jsou spíše povzdechnutím, které by mohlo hrát zásadnější roli při hodnocení diplomové práce, u níž už je kladen větší důraz na tvůrčí a originální zpracování.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Vysvětlete, prosím, metodologii Vaší práce.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 25.5.2018

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis: