FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Štěpánka Hemplová

Název práce: Tradice svazování chodidel v Číně: biokulturní pohled

Vedoucí práce: Patrik Galeta

1. **CÍL PRÁCE** *(uveďte, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem práce bylo provést rešerši tradice svazování nohou z biologického a kulturního pohledu a mohu konstatovat, že byly naplněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce vyžadovala náročnější přístup, protože předpokládala podrobné pochopení biologické podstaty praxe, kulturních souvislostí a navíc i orientaci v historii Číny. Domnívám se, že všechny části jsou obsahově proporcionální, ani jedna nepůsobí jako přílepek ke druhé, obě jsou vypracovány se stejnou mírou detailu. Přílohy, resp. obrázky vhodně dokreslují textový obsah.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Formální úroveň musím hodnotit jako neuspokojivou. Text je sice napsaný dobrou češtinou, nezasekává se, ale gramatických a typografických odchylek od standardu je prostě příliš. Nebudu unavovat detaily, ale v práci se vyskytují základní prohřešky: (a) gramatické chyby v češtině i v latinském názvosloví (ligamentum lognum, tubera calcanei), (b) zaměňování spojovníku a pomlček, (c) nesprávné používání velkých písmen (Čínská vs. čínská, Pes cavus vs. pes cavus), (d) fragmenty vět, (e) nejednotnost termínů (epifysa vs. diafýza), (f) používání kurzívy. Citace jsou oproti tomu na dobré úrovni.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Štěpánka odevzdala velmi kvalitní studii, kterou bohužel shazuje její formální úprava. Téma si vybrala sama a brzy po zadání aktivně přistoupila ke shromažďování literatury. Nevšiml jsem si, že by upřednostňovala biologickou stránku nad kulturními tématy. Obojí se snažila pochopit se stejnou pečlivostí. Jazyk textu je lehký, i složitá témata se ji daří přehledně předat. Dobře zvolila i členění

kapitol, text je smysluplně členěný. Všiml jsem si, že mírné, ale pochopitelné obtíže ji tvořilo odlišení podstatných informací od nepodstatných, jakoby ji bylo líto některá načtená témata nepoužít. Text je proto podle mého názoru až moc dlouhý. Vedlejším důsledkem bylo, že práci Štěpánka dokončovala na úplně poslední chvíli, některé části jsem četl poprvé až v odevzdané verzi. Takto nezbyl čas na editaci textu, čímž se do práce dostaly formální nedostatky. Ačkoliv nerad odděluji formu od obsahu, rád vystavuji Štěpánce kladné hodnocení a gratuluji ji k dobře odvedené práci.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** *(jedna až tři):*

(1) Obrázky 4 a 5 popisují postavení kostí nohy u svazované nohy. V prvním je předozadní osa patní kosti v prodloužení kosti bérce, ve druhém je kolmé na bérec téměř jako u normální nohy. Můžete to prosím vysvětlit?

(2) Je podle vašeho názoru deformace zcela nebo alespoň částečně vratný proces? Zaznamenala se v literatuře nějaké snahy o návrat k normální noze?

(3) Kolik procent žen procházelo praxí svazování? Chápu, že je to časově a prostorově odlišné, ale z Obrázku 10 to vypadá, že existovaly oblasti, ve kterých praxi podstupovaly všechny ženy. je to možné? Můj původní dojem byl, že se jednalo spíše o výjimky, nikoliv o zásah postihující celou generaci jako např. obřízka.

6. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Výborně (pokud přehlédnu formální nedostatky) nebo velmi dobře (pokud to neudělám).
Z formálních důvodů nemohu práci doporučit na udělení ceny.

Datum: 27. 5. 2019

Podpis:

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie