

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Viktorie Hermanová
Název práce: Doklady smrti ve veřejném prostoru: pomníčky u silnice
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl předložené práce není explicitně v textu uveden, ale jen naznačen (str. 2) a lze ho nalézt spíše mezi řádky při čtení samotného textu, přičemž nabývá různých podob. Od symbolického, funkcionálního a materiálního významu pomníků silničních smrtelných nehod, až po samotné vnímání smrti blízkých osob ze strany pozůstalých, ale i viny a trestu těch, kteří jí způsobili. Přesto si dovoluji tvrdit, že práce odpoví na implicitně obsažené cíle nabízí.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Celkově je práce z hlediska zpracování teoretické a vlastní práce vyvážená a vzájemně se na sebe vhodně navazuje. Z pozice své odborné specializace nejsem schopen zhodnotit, do jaké míry text pracuje s relevantní odbornou literaturou a vhodnými analytickými koncepty, ale působí na mě tak, že ano. Vlastní výzkum autorky je navržen vhodně, ale je trochu poznamenán tím, že s ohledem na zvolenou techniku vytváření dat nepracuje s příliš rozsáhlým počtem respondentů. To je evidentně důsledkem tématu práce a jejich obtížným získáváním. V tomto ohledu si proto kladu otázku, zda by nebylo vhodnější využití nestrukturovaných rozhovorů, které potřebu robustnějšího vzorku redukuje. Případně, zda více netěžit z analýzy neživých aktérů výzkumů, tj. pomníků a jejich míst. Ale to jsou spíše jen mé osobní úvahy, nikoli přímá kritika samotné práce. Též by bylo možné hlouběji analyticky uchopit výpovědi respondentů, avšak představená interpretace je zcela v souladu s kvalifikační prací na bakalářské úrovni.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Katedra antropologie

Formální úprava práce a jazykový projev autorky odpovídá povaze a určení textu, jakkoli by mu místy neuškodila vyšší stylistická úroveň, která by mu dodala na přesnosti a přehlednosti. Osobně nejsem příznivcem doslovného přepisu citací informátorů/respondentů, které snižují srozumitelnost, ale to je otázka metodologické a etické volby. Každopádně bych uvítal jejich odlišnou sazbu, resp. typografickou úpravu. Fotografické přílohy práce text vhodně doplňují, ale bohužel nedochází v práci na jejich základě k analytickém uchopení, resp. analýze, což je škoda.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Nutno podotknout, že autorka si dle mého názoru nezvolila úplně jednoduché téma s ohledem na obtížný přístup k informátorům, respondentům. Možná proto práci chybí tematická „sevřenost“ a jasné vymezení cílů, které by text více strukturovali a umožnili i hlubší interpretaci prezentovaných zjištění. Stručně řečeno, jakkoli je z textu evidentní, že Viktorie Hermanová přistoupila k vypracování práce velmi svědomitě a poctivě, zůstala jeden pomyslný krok za vynikajícím výsledkem. To vůbec nechápu jako negativum, ba právě naopak. Prokazuje to zdravý potenciál, jehož naplnění je možné dosáhnout pouze na základě získávání dalších zkušeností s empirickým výzkumem a tvorbou vědeckých výsledků.

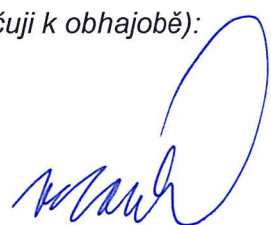
5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři):*

1. Dala by se na základě materiální podoby pomníků vytvořit jejich kategorizace?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Velmi dobře až výborně v závislosti na obhajobě.

Datum: 24.5.2019


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie

Podpis:

