

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Eva Mertlová

**Název práce: (Ne)Vůle k aktivnímu životu: analýza vybraných životních aspektů seniorů v pečovatelském zařízení**

---

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Lukáš Friedl, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo odpovědět na otázku proč se staří lidé rozhodují využít služeb pečovatelských zařízení a jak následně tráví čas v takových zařízeních. Cíle práce byly naplněny dle mého názoru jen částečně.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce má teoretickou a praktickou část. V teoretické se autorka pokusila nastínit společenský pohled na stáří a v praktické pak provedla polostrukturované rozhovory s obyvateli domů s pečovatelskou službou a snažila se je vyhodnotit. Proporcionalita těchto dvou částí je relativně vyvážená, ale osobně si myslím, že se šlo mnohem více věnovat praktické části a tím i eliminovat některé problémy části teoretické. Přílohy práce obsahuje a jsou zvoleny relativně vhodně.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po formální stránce je práce z většiny na velmi dobré úrovni. Jazykový projev je na úrovni, autorka správně odkazuje na literaturu, graficky práce působí uceleně a svědčí o pečlivosti autorky během její přípravy. Nešťastně jsou názvy některých kapitol (např. „Historie stáří a jeho chápání“ místo „Historie chápání stáří“ nebo název, který je tvrzením „Péče o seniory sahá stovky let zpátky“).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

K předložené bakalářské práci mám dvě zásadní připomínky. Autorka se pokusila provést vlastní výzkum skrze polostrukturované rozhovory, ale dle mého názoru selhala v základních aspektech plánování a realizace tohoto výzkumu. Vzorek respondentů (10) si nechala vybrat zaměstnanci zařízení, ve kterých prováděla rozhovory s ohledem na zdravotní stav klientů (zejména duševní

stav). I přesto, že to racionálně chápu, zanáší to kritickou chybu do interpretace výsledků, protože byli vybráni lidé spíše vitální, u kterých je nutné předpokládat zkreslení vzhledem k základním otázkám výzkumu (tj. jak vnímali tranzici do domova a jak tráví čas) a zároveň se tím „normalizuje“ úroveň kognitivních schopností nutných pro realizaci rozhovoru (s mnoha důsledky, které to má). Bohužel i autorka v závěru sama konstatuje, že její výzkum není reprezentativní a tím degraduje celé své snažení. Dalo by se namítat, že jde spíše o kvalitativní výzkum, ale nevhodný výběrem respondentů jde vlastně jen o 10 individuálních kazuistik. Tudíž závěry o neplatnosti dvou hypotéz, se kterými autorka operuje jsou vlastně samy neplatné. Kazuistický pohled na výsledky je navíc podpořen i formou, kterou autorka prezentuje výstupní data z rozhovorů. Jsou to jen počty zaznamenaných „kódů“, případně činností, které senioři v domovech dělají, ale chybí zde jakákoliv snaha o vyhodnocení nasbíraných dat, pomínou-li, že samotné kategorie „kódů“ jsou ad-hoc derivované z rozhovorů a chybí jim vnitřní struktura.

Druhý kritický bod se týká teoretické části. Je sice čtivá a pokrývá to, co by vlastně pokrýt měla, ale autorka na 37 stranách textu využívá převážně jen dvě, resp. jednu klíčovou publikaci, ze které čerpala. Celá pramenná základna práce je velmi omezená a autorka pro 95% teoretické sekce využila jen dvě syntetizující publikace (Haškovcová, 2010 a Sak a Kolesárová, 2012). Z těchto 95 % navíc pokrývá publikace Haškovcové zhruba 80 % textu. Autorka sice na tyto dva zdroje správně odkazuje, ale mohutnost vytěžení jednoho zdroje je tak velká, že se domnívám, že jde ve skutečnosti o plagiát. Je to o to horší, že zrovna k tématu stárnutí existuje ohromná pramenná základna např. v sociologii a dalo se čerpat z nepřeberného množství publikací.

Závěrem tedy musím konstatovat, že i přesto, že práce se dobře četla a jeví se jako zdařilá, mám zásadní pochybnosti o její obhajitelnosti v předložené podobě.

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři)*:



- 1) Proč jste pracovala s tak omezenými zdroji?
- 2) Reflektujete to, že z pozice vaší pracovní pozice zanášíte do svého výzkumu řadu zkreslení a jste si vědoma jakých?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě)*:

Pokud se komise shodne, že úroveň vytěžení Haškovcové (2010) je na úrovni plagiátu, pak jednoznačně nemůžu doporučit práci k obhajobě a bude ji nutné přepracovat. Pokud se na tom komise neshodne, tak tento aspekt a kritické body k výzkumu mě nutí navrhnout práci hodnocení dobře, případně velmi dobře pokud bude výborná obhajoba.

Datum: 27.5.2014

Podpis:

  
  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie