

FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Luboš Mečl

Název práce: České Slezsko pod vlivem industrializace

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Gabriela Fatková**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Práce se zaměřuje na motivace k volbě profese horníka ve Slezsku. Autor si klade za cíl „nalézt odpovědi mezi motivací individuální volby jedince v kontextu tlaku kolektivních představ a norem“. Téma kolektivních představ pojímá autor velmi úzce, zahrnuje do nich zejména dobové kolektivní postoje a promluvy ve veřejné sféře, které označuje „socialistická propaganda“. Aby byl takto definovaný cíl splněn beze zbytku, bylo by nutné ale více pracovat i se soukromou – intimní sférou a normami z ní vyplývající. Cíl je tedy splněn jen částečně. Ani název práce není zcela šťastně zvolen, protože práce vlastně není o regionu, ale o jeho velmi specifické profesní skupině.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor si vybral velmi nosné téma a zpracovával jej s viditelným zaujetím. Teoretický úvod vychází především z ekonomické antropologie. Autorovi se bohužel nedaří jej provázat s vlastními závěry a propojit tak organicky teoretickou a praktickou část. V závěru autor předkládá bohaté fotografické přílohy, které vhodně dokládají obsah práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je kultivovaný s menším množstvím chyb v pravopisu a diakritice. V průběhu textu cituje dobře, ale závěrečný seznam použité literatury je v katastrofálním stavu. Chybí v něm tak podstatné údaje jako názvy citovaných statí, nebo zcela matoucím způsobem u mnoha titulů uvádí dva různé roky vydání. Přílohu 2 tvoří tabulka kódů, která by si žádala určitě bližší vysvětlení.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí na první pohled dobře – rozsahem, přílohami, rozsáhlým teoretickým úvodem. Je třeba ocenit ochotu autora k vlastnímu výzkumu s pamětníky.

Slabou stránkou je nedostatečná analýza rozhovorů a jakési cílené vytržení respondentů z kontextu jejich domovů, rodin a nejbližších sociálních vztahů. Přestože hlavní teoretik, o němž se autor chtěl opřít (Webb Keane), právě zdůrazňuje sociální aspekt ekonomického chování, autor se rodinnou situací respondentů nezabývá, jejich nejbližší osoby do výzkumu vůbec nezařazuje a zmiňují-li se o svých rodinách sami respondenti ve svých výpovědích, nechává tyto zmínky bez povšimnutí. Autorovi se nepodařilo aplikovat teorie na sledovaný materiál a odlišit dobové promluvy od zpětné racionalizace svých respondentů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):


- 1) Mohl byste komisi vysvětlit logiku tabulky v příloze 2 a rozvézt, jak jste s kódy pracoval?
- 1) Jak byste ve výzkumu pokračoval, kdybyste měl tu možnost? (zkuste nastínit metodologii)

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře
v případě kvalitní obhajoby – velmi dobře

Datum: 23.9.2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie