

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Zuzana Zagarová

**Název práce: Motivace interkulturních pracovníků v rámci konceptu životní dráhy**

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo rozkrýt faktory, které stojí za volbou interkulturních pracovníků pomáhat ostatním cizincům na cestě k zapojení se do české společnosti, resp. jaké jsou jejich motivace lidí vykonávající tuto práci, jak uvádí autorka v úvodu na s. 1. Takto koncipovaný cíl práce je (možná ze stylistického hlediska, možná z nejasně vymezeného pojmu „motivace“) trochu nejasný, bylo by vhodné upřesnění, resp. větší preciznost v jeho formulaci, neboť není zcela zřejmé, co autorka myslí onou „motivací“ a neobjasňuje to ani to, jak autorka uvádí, že „hlavní otázkou pro odhalení motivací tedy je, s čím se museli současní mnou zkoumaní interkulturní pracovníci potýkat na své cestě českým kulturním prostředím jakožto migranti“ (s. 1). Toto zmatení ještě podporuje tvrzení na s. 22 („...není cílem práce zabývat se motivací“) a dále i zbytek práce, který se zabývá životními dráhami interkulturních pracovníků (tj. co mají společné, ne, jaké je jejich motivace k něčemu...). Můžeme se ale domnívat, že cíl práce (byť je trochu krkolomně formulován) se autorce podařilo do značné míry naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v úvodu vymezuje zacílení práce i obsah jednotlivých částí práce. Následuje teoretická část (kap. 3 a dále), kde autorka představuje klíčové koncepty vztahující se k tématu; tato část práce představuje vcelku zdařilý vhled do zkoumaného tématu migrace a vhodně vybraný koncept teorie životní dráhy, dobře zpracovaná je zejména kap. 2.5. (o sociální identitě migrantů), kap. 2.6. k ní mohla být připojena.

V kap. 3 je vcelku zdařile představena metodologie výzkumu (biografický rozhovor, postupech v analýze a informace o výzkumném souboru – ten mohl být detailněji rozpracován, nenajdeme více informací o informátorech, pseudonymy, délka vykonávané profese, apod.). Nabízí se otázka, proč autorka hovoří ve vztahu ke svým potencionálním informátorům pouze o migrantech, jako by pozici interkulturních pracovníků nemohl zastávat ne-migrant, což potvrzuje i její vzorek (1 ne-migrant, 8 migrantů coby informátorů interkulturních pracovníků), zároveň si volí hypotézu, že „interkulturní pracovník musí být z titulu své životní zkušenosti také cizinec/migrant“ (s. 17). Toto tvrzení je dost matoucí, navíc proč by musel? A jak to autorka ve výzkumu zjistí, že „musí“ být migrant? Spíše by zde mohly vstupní otázky k analytické části (s.17) směřovat k tomu, zda to, pokud je nebo není interkulturní pracovník migrant, nějak ne/ovlivňuje jeho motivaci, profesní dráhu, apod. Druhá představená hypotéza (s. 17 – poslední odstavec) snad ani hypotézou není, i bez výzkumu je jasné, že je vhodné, aby interkulturní pracovník znal jazyk obou kultur, kterým dělá mediátora.

Kap. 4.1. a 4.2. 4.3. přináší dobré shrnutí získaných informací a dat od informátorů, škoda, že informátoři nejsou označení, snižuje to autenticitu rozhovorů i možnosti interpretace a analýzy dat.

Kap. 4.4. tak trochu vyčnívá mezi ostatními, možná mohlo být téma sociálních sítí rozpuštěno do předchozích částí práce, neboť se příliš nevztahuje ke zkoumanému tématu (cíli), spíše jej dokresluje, doplňuje. Graf na s. 29 je nesrozumitelný (Co zobrazuje? – v nadpisu jsou milióny v letech 2015-22 a v samotném grafu pak procenta – z čeho? Z těch miliónů?).

Závěr práce je srozumitelný a výstižný (až na úvodní nesrozumitelnost ohledně toho, co je myšleno pojmem „motivace“).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci. Odkazy na literaturu jsou standardní. Práce neobsahuje v zásadě gramatické a interpunkční chyby. Text práce není místy (viz komentář výše) přehledně členěn do kapitol. Přílohy práce neobsahuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je vcelku dobrý. Autorka si zvolila vcelku zajímavé téma, osvojila si část výzkumných metod, dobře se zorientovala v teoretických konceptech k tématu, provedla vlastní výzkum. Na několika místech (viz komentáře výše) by bylo vhodné práci ještě „dotáhnout“, precizovat a celkově „doladit“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Jak byste charakterizovala pojem motivace a jak jste s ním pracovala ve výzkumu, na co jste se informátorů ptala, a jak souvisí motivace s konceptem/teorií životní dráhy, kterou berete jako nosný teoretický rámec?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 23.8.2019

Podpis: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie