

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Vendula Krejčová

Název práce: Změny porodnosti během neolitické demografické tranzice: relativní metabolická zátěž kojení

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Anna Pankowská

1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je diskutovat změny porodnosti během neolitické tranzice. Autorka se zaměřuje konkrétně na hypotézu metabolické zátěže matky. Cíl je jasně formulován.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Předkládaná verze bakalářské práce je v pořadí již třetí. Autorka práci do značné míry přepracovala, přečetla další studie a vložila nové citace. Bohužel se práce stala trochu nepřehlednou, autorka se často opakuje, např. hypotézy neolitizace stř. Evropy jsou v práci celkem třikrát. Také popis onemocnění v neolitu se opakuje. V textu se těžko hledá struktura. Jelikož BP čtu už potřetí a vím o čem má asi být, přesto místy nerozumím, proč je nějaký odstavec tam, kde je (např. popis menstruačního cyklu na str. 16). Práci Pontzer et al. (2012) jsem autorce doporučila pro podpoření argumentu, že více než výdej energie je důležitý její příjem. Také, že energetický výdej je podobný mezi lovci/sběrači a zemědělci, takže na metabolickou zátěž může mít větší vliv snazší přístup ke kaloriím u zem. populací. To jsem v části, kde autorka práci Pontzer et al. (2012) cituje, nějak nepostřehla. V kapitole, kde se autorka věnuje onemocnění, chybí citace u zmínky o nejstarším kosterním nálezu TBC. Nejsou starší nálezy? Také přesně nerozumím rozdíl mezi popordní a laktační amenoreu. Jaký je mezi nimi přesně rozdíl?

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Jazykový projev se od předešlých verzí zlepšil, zejména v první třetině textu. Od str. 18 jsem se opět trochu ztratila, ale celkově je zde vidět progres. Na druhou stranu forma citací v seznamu literatury je každá úplně jiná, nejen v umístění teček, různých mezer, ale i v obsahu a pořadí jednotlivých informací (nakladatelství, časopis atd.). Abstrakt ale nedává vůbec smysl. Anglické resumé je také nesrozumitelné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ačkoliv autorka přidala do práce řadu nových informací, práci tím příliš nezlepšila.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Citujete práci Lee (1980). Mohla byste detailněji popsat zátěž žen !Kung v souvislosti z mateřstvím (reprodukcí) a obživou (produkcí)?
- 2) Ve studii Bongaarts (1978, 1982) jsou uvedeny přímé a nepřímé determinanty plodnosti. Přímé mají dominantní vliv na plodnost. Liší se jejich vliv mezi populacemi?
- 3) Jak ovlivňují kulturní faktory plodnost?


Bongaarts J. 1982. The fertility-inhibiting effects of the intermediate fertility variables. *Stud Fam Plann* 13: 179-189.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Dobře až nedoporučuji.

Datum: 24.5. 2019

Podpis:



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie