

FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Anežka Rosenbaumová

**Název práce: Mezolit v Súdánu**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Anna Pankowská

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je: „vypracování popisu situace súdánské archeologie se zaměřením na téma obživy a tělesné zátěže súdánských populací mezolitu“. Cíl práce byl od předchozí verze BP pozměněn, upraven a splněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Druhá verze bakalářské práce je z větší části přepracována. Úvod je o poznání přehlednější a stylisticky konzistentní. Bohužel v práci zůstala dříve kritizovaná část „soupis lokalit“. Pro zvýšení přehlednosti jsem navrhovala využití mapy nebo tabulky. Autorka nevezala připomínku v potaz. Naopak část týkající se rekonstrukce tělesné zátěže z lidských pozůstatků byla rozšířena. Bohužel některé z bioarcheologických analýz autorka špatně pochopila a chyby nelze akceptovat. Konkrétně se jedná o izotopové analýzy. Autorka prezentuje graf (Graf 1, str. 24) převzatý z učebnice od S. Mays (1998), str. 189 (původně od Tauber (1986)). V grafu jsou znázorněny hodnoty  $\delta^{13}\text{C}$  (‰) od mezolitu do současnosti. Kolísání hodnot neznamena změnu poměru rostlinné a masité stravy, ale kolísání poměru vnitrozemské rostlinné stravy s mořskými zdroji potravy v souvislosti se změnou hladiny moře. Navíc se jedná o současné Dánsko. Tvzení, že „vysoké hodnoty stabilních izotopů uhlíku v mezolitickém období jsou důsledkem rostlinné stravy (sběračství) oproti nižším hladinám v pozdějších obdobích (vliv lovectví a rybolovu)“ je chybné. Další část textu o  $^{14}\text{C}$  a DNA je nejasná, nevím, co tím autorka myslí.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je proti předešlé verzi lepší, přesto v textu zůstávají některé nejasné slovní obraty, na které jsem upozorňovala v minulém posudku, např. str. 30. „Variace v mohutnosti podél končetiny byla přičítána selektivnímu tlaku pro uspořádání tkáně – lehčí distální části končetiny....“. Stále mi tato věta není jasná.

Co se týče referencí, chybí v seznamu literatury Galland et al. (2016). Na str. 29 u Obrázku 4 má být asi citace Mays (1998), nikoliv 1968. V seznamu literatury je ale rok 1989.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Ačkoliv bakalářská práce Anežky Rosenbaumové prošla revisí a výrazně se zlepšila, stále ji nemohu doporučit k obhajobě. Důvodem jsou chybná tvrzení pramenící z nepochopení metody rekonstrukce stravy pomocí izotopových analýz. Škoda, že tam autorka tuto část vložila. Nejenže jde o chybu, ale odstavec ani nesouvisí s tématem a je tudíž zbytečný. Přestože bakalářskou práci nedoporučuji, domnívám se, že Anežce tím dělám službu, protože jí dávám možnost chybu opravit. Tuto možnost nemá každý.


**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Nedoporučuji.

Datum: 26.8.2019

Podpis: Mgr. Anna Pankowská, Ph.D.

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie