

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Karel Říha**

NÁZEV PRÁCE: **Zbraně a válečnictví doby halštatské**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **PhDr. Petr Křišťuf, Ph. D.**

TYP POSUDKU: **vedoucí**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **výborně**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **výborně**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **výborně**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Karel Říha se ve své práci měl věnovat odrazu společenské skupiny bojovníků v archeologických pramenech doby halštatské. Pozornost měla být věnována především hrobovým kontextům. V rámci práce se měl student vyjádřit k technice a organizaci boje a představit soupis využívaných zbraní. Zadání práce bylo splněno, ale mám k němu jednu výhradu.

V předložené práci K. Říha nade vše pochybnost prokázal, že se v tématu válečnictví a bojovníků v době halštatské orientuje. Úctyhodné je množství literatury, které za tímto účelem prostudoval. Nutno říci, že právě studiu literatury se student věnoval velmi usilovně a vše pravidelně konzultoval s vedoucím práce. Takto vznikla podstatná část práce, konkrétně kap.

1-5. K nim nemám zvláštní výhrady, snad jen, že zabírají zbytečně moc místa (asi 3/4 práce) a to na úkor druhé části, která se měla věnovat vlastnímu výzkumu autora.

Karel Říha vytvořil databázi hrobů se zbraní doby haštatské v Čechách. Podařilo se mu jich shromáždit a popsat kolem 180. Tomuto soupisu věnoval mnoho úsilí a počínal si velmi pečlivě. Jedná se o kvalitní datovou základnu, na které by bylo možné provádět další syntézu vedoucí k zajímavým zjištěním. Je proto škoda, že k tomu autor přistoupil jen v omezené míře. Jsou prezentovány některé grafy, ale k systematickému zhodnocení souboru nedošlo. Interpretace je také jen částečná, resp. objevují se zmínky o některých strukturách, které jsou v datech pozorovány (např. poměr mečů a kopí v halštatu a pozdním halštatu), které mohou podle autora svědčit o změně ve způsobu boje. Tuto absenci vyhodnocení dat, považuji za největší a prakticky i jediný nedostatek práce.

Student prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a shromáždit kontext ke studiu zvolené problematiky. Bohužel jeho vyhodnocení je již slabší. Nicméně celkově pokládám text za kvalitní bakalářskou práci, kterou jednoznačně doporučuji k obhajobě a domnívám se, že by měl K. Říha v budoucnu přistoupit k hlubšímu zpracování svého souboru a případně i k publikaci výsledků.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2019

PODPIS:

