

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Vojtěch Šulista**

NÁZEV PRÁCE: **Nože doby bronzové**

TYP PRÁCE: **bakalářská**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Chroustovský, Ph.D.**

TYP POSUDKU: **oponent**

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **velmi dobře**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

Opravená verze bakalářské práce vykazuje značný pokrok, zvláště v pojetí účelu, všechny tři roviny (praktická funkce, společenský význam i symbolický smysl) jsou pochopeny v souladu se zavedenou praxí. Také autorovy argumenty jsou prezentovány smysluplněji. Avšak např. kapitola 1.1 Cíle práce popisuje obsah, nikoliv cíle. V rámci kapitoly 8 Společenský význam nerozumím jejímu rozdělení na podkapitoly 8.1 Obecná rovina a 8.2 Teoretická rovina a dále zavedení pojmu "statut dělníka" v kontextu doby bronzové na s. 19, navíc s odkazem na knihu E. Neustupného, ve které se o ničem takovém nehovoří. V citování vůbec spatřuji ještě značné slabiny práce. Na některých místech není z citačních odkazů zřejmý původ či postupná modifikace informací či názorů, některé obecné informace jsou čerpány z kvalifikačních

prací, které se jimi detailněji nezabývají, apod. V seznamu literatury se objevují neúplné citace.

Empirická část práce by mohla být zpracována mnohem lépe, neboť autor vychází pouze z publikovaného katalogu (Jiráň 2002), čímž sice ušetřil spoustu času, avšak zcela opomíjí nálezy učiněné od doby publikace. Databáze byla sice odevzdána ve formátu MS Access, jelikož však autor nepracuje efektivně s relacemi, nepřekračuje rámec tří tabulek v MS Excel. Práce neobsahuje popis tabulek, není tedy vždy jasné, co uvedené hodnoty znamenají (již v minulém posudku jsem psal, že není zřejmé, zda se jedná o celkovou délku nože nebo fragmentu). Překlepy v hodnotách jsou stejné jako v původní verzi. Výstupy jsou značně triviální - tab. 2 neobsahuje ani relativní četnosti, graf 1 pravděpodobně ukazuje četnosti všech artefaktů v hrobových výbavách, avšak takto čtenář nedokáže rozlišit, co je standardní a co např. vliv hrobů s velmi četnou výbavou. Čas ušetřený využitím katalogu se na kvalitě výsledků neodrazil. Fotografie v příloze jsou dobré, avšak u převzatých je vhodné uvést alespoň "foto P. Křišťuf", nikoliv jen "Křišťuf" a alespoň rok jejich pořízení.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 24. 5. 2019

PODPIS:

