

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Tonhauzerová Dagmar
Název práce: Historie divadelního souboru v Sokolově...
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Sama autorka v závěru práce (s. 35) opakovaně zapochybovala nad tím, zda vůbec došlo k naplnění očekávaného a kýženého cíle: „*Bohužel se mi to přes veškeré vynaložené úsilí nepodařilo. (...) neexistence českého divadelního souboru (...).*“ Zpochybní-li částečně autorka správnost nastavené cesty, není třeba s ní dlouze polemizovat, cokoli jí vyvracet. Jak si ale potom vysvětlit informaci na s. 14? Píše hned v první kapitole nazvané *Český ochotnický soubor: „Zasloužil se (učitel Milan Kozel) o vznik ochotnického souboru v roce 1922.“* Autorčin cíl tedy zřejmě splněn byl, ale ona sama tomu odmítá uvěřit...

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce má průměrnou obsahovou úroveň, ale je třeba ocenit práci s cizojazyčnými archiváliemi i širší tematický záběr (historie místa, národnostní problematika, české školství, architektura atp.). Celkově ovšem působí dílo určitým nesourodým dojmem; Tylovými slovy řečeno: jakýsi všeobjímající duch mu schází. Sledujeme tedy spíš zajímavý kaleidoskop jinak jistě důležitých zpráv, ale o promyšlené kompozici celku lze vážně zapochybovat. Každopádně však oceňujeme smysluplnost záměru, který je důležitý především pro vybraný region, a to v neposlední řadě při reflexi složitých národnostních poměrů v něm – převážně během 20. století.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Nalézáme několik vad: neslabičné předložky obvykle figurují na konci řádků, nejednotnost poznámkového aparátu, číselné odkazy před i za interpunkcí, občasné problémy s formátováním textu, názvy hlavních kapitol nefigurují vždy na nových stranách (viz s. 5). Na první pohled velmi podrobná a pečlivě strukturovaná osnova zřejmě paradoxně rozbila kompaktní vnímání kompozice celku. Kladně je třeba hodnotit také ilustrační aparát, i když musíme vyjádřit politování nad skutečností, že do něj nebyla zakomponována alespoň drobná část mapující dobová vyobrazení kulturních stánků, hotelů, sálů nebo i dnes již neexistujících či přestavěných budov apod.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorka se nevyvarovala několika závažnějších i drobných pochybení: závažnější pravopisné chyby (s. 5, 11, 12!, 14!, 32, 36), kromě několika drobných chyb registrujeme občasné – i když nevýznamné – problémy s opakováním slov (s. 1 – abstrakt, 10, 19), dále je třeba upozornit na syntaktické nedostatky (s. 14, 23, 27, 36). Není také zcela jasné, proč byl do textu zahrnut medailonek Otto Gutfreunda (s. 30). Měl podíl na uměleckých realizacích ve městě, nebo jen – jak bylo naznačeno – existuje v místní tradici problém s pseudoautorstvím reliéfu výzdoby hornického domu? Naprosto neorganicky působí také zmínka o

mezinárodním ocenění (s. 32) v roce 1925, která je zakomponována do kapitoly věnované současné podobě divadelní budovy – zde mimo jiné vnímáme výše zmiňovanou autorčinu kompoziční bezradnost.

Je ovšem také třeba poznamenat, že došlo k sumarizaci určitých poznatků rozptýlených do různých archivních fondů. O heuristické náročnosti i kvalitě bychom ale mohli hovořit až ve chvíli, kdy budeme moci průběžně či cíleně sledovat také označení původu prezentovaných dokumentů a jejich uložení. Kvalifikační práce by měla s podobným informacemi programově pracovat. Nestalo se, bohužel! Odkazy sice nacházíme v seznamu pramenů, ale absentují v textu díla i v jeho ilustračním aparátu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Tak dozvíme se konečně z autorčiných úst (když si v písemném projevu protiřečí), zda existoval během 1. a 2. republiky i během okupace v dnešním Sokolově divadelní soubor? Ano, či ne? Hledal se soubor výhradně český – jak píšete v závěru – a nenašel se, nebo...?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci i přes veškeré výhrady rád doporučuji k obhajobě. V budoucnu by mohla být jedním z východisek dalšího výzkumu. Regionální význam díla dominuje nad zjištěnými nedostatky.

Navrhované hodnocení:

Velmi dobře – dobře

Datum: **1. června 2018**

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

