

KP

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Lomnická Nikola
Název práce: Josef Kainar – od Nových mýtů k Veliké lásce
Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Analýza dvou Kainarových básnických sbírek na pozadí autorovy básnické proměny; život a dílo významné osobnosti v širším společenském kontextu. Cíle splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Bakalářská práce má průměrnou obsahovou úroveň, ale můžeme ji pokládat za pozitivní příslib do budoucnosti. Autorka prokázala určitou míru analytického myšlení, nesporného badatelského zaujetí i osobního vztahu k vybrané problematice. Je však třeba kriticky hodnotit její slabší orientaci v sekundární literatuře, a to převážně v oblasti zkoumání širšího historického a kulturního kontextu doby. Za problematické a škodlivé považujeme také autorčiny osobní sympatie částečně potlačující schopnost indiferentního přístupu k hodnocení postojů i díla významného českého umělce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo má vyhovující formální úroveň. Upozornit je ale třeba na několik negativních skutečností: spojovník nerovná se pomlčce, nejednotnost poznámkového aparátu – někde věty a jinde glosy bez odpovídající interpunkce, drobné i závažnější nedostatky v odkazech na odbornou literaturu i v seznamu použité literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Autorčin text je na mnoha místech důkazem niterného vztahu recipienta k literatuře, zvláště k dílu vybraného autora. Uvedený vztah by ale neměl do textu prolínat tak, že ovlivní základní parametry odborného stylu (viz s. 2, 42) – na s. 8 (první odstavec) dokonce na úkor srozumitelnosti sdělení samého. V textu registrujeme řadu bystrých postřehů, ale bohužel také několik závažnějších pochybení: *naslouchala hrůzám* (s. 2), *Kainar zůstává* (s. 3 = žije dosud?), *po dlouhé pauze uběhlo několik let* (s. 18), nepatřičné prolínání ideologie a uměleckých směrů (s. 23), *to oné zlo a žánr básně* (s. 39) – autorčino nadšení tedy místy zjevně dominovalo nad pozorností a formulačními schopnostmi.

Dále upozorňujeme na silně zjednodušující hodnotící soudy týkající se Kainarových postojů (především v 50. letech) i na místy problematickou práci se sekundárními prameny z doby před listopadem 1989 – autorka nedostatečně a nedůsledně posuzuje ideologickou manipulaci ovlivňující literární dění v období totalitního či autoritativního režimu (viz tragické osudy několika dalších – a v práci zmíněných – osobností, jako např. K. Biebl, J. Zahradníček).

Pro úplnost ještě upozorňujeme na občasné závažné pravopisné chyby (např. s. 43, 45), na interpunkční nedostatky, na syntaktické chyby i na místy nepřijatelnou kumulaci ukazovacích zájmen (s. 28, 42).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Proč není možné souhlasit s hodnocením pozice a vlivu J. Wolкера (s. 25)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji – z důvodů výše uvedených – průměrné hodnocení. Oceňuji autorčin talent, vítám její touhu hledat i nalézat, chválím její upřímnost, skláním se před její odvahou vynořující se na horizontu další kýžené cesty...

Navrhované hodnocení:

Velmi dobře

Datum: **7. září 2019**

Podpis:

9.9.2019 kopie 

Čápadocská univerzita v Praze
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury