

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(ka): Josef Albl
Název práce: Terciární vzdělávání
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: JUDr. Petr Triner, MBA

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Předložená bakalářská práce se věnuje tématu terciárního vzdělávání. Autor v úvodu představuje několik cílů své práce. Za nejzajímavější ze svého pohledu označuje autor v daném tématu teorii Martina Trowa, která tvoří největší část jeho práce, ale kterážto je v práci zařazena bez většího kontextu s okolními kapitolami. Autor ke škodě práce značně upustil od svého plánu výrazněji porovnat vysoké školství v ČR a v zahraničí. Cíle práce tak byly naplněny jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bylo-li autorem zvoleno téma bakalářské práce „terciární vzdělávání“, mělo by toto téma být nesporně i základem a tématem drtivé většiny textu bakalářské práce. V tomto směru je třeba však konstatovat, že autor své téma značně rozšířil spíše k tématu „vzdělávání“, což kvalitě práce příliš neprospívá. Po kapitole nastiňující historii vysokého školství, přichází bez většího vysvětlení koncepce, resp. útržky z koncepce, Martina Trowa. Hned na tuto kapitolu opět bez jakéhokoliv vysvětlení navazuje kapitola s teorií nevzdělanosti a nakonec teoretické části skáče autor ke vzdělávacím systémům ve světě. V této předposlední kapitole však o terciálním vzdělávání píše autor jen částečně. Poslední kapitolou je vlastní výzkum autora, který je třeba jako aktivitu hodnotit pozitivně, leč v práci není zcela zjevné, k čemu měl výzkum sloužit a výrazně chybí v tomto směru i nějaké závěry z něho učiněné. Vydávat daný výzkum blíže nespecifikovaného vzorku respondentů za „názor společnosti na terciární vzdělávání“ je z mého pohledu trochu odvážné. Shrnout lze tedy konstatováním, že obsahově je práce dosti nesourodá a kapitoly jsou řazeny „vytrženě“ bez potřebných vysvětlení, přechodů či můstků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Dílo má z hlediska formálního vady, které značně snižují jeho kvalitu. V práci je zcela nepatříčně použito různých fontů (v obsahu, úvodu, práci, poznámkách), což působí na čtenáře značně rušivě. Literatura a zdroje jsou uvedeny v závěru práce. Užití literatury není zrovna velké množství a poznámkový aparát také není perfektní. V práci se rovněž objevují gramatické chyby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená bakalářská práce se věnuje bezesporu zajímavému tématu, ale nutno konstatovat, že zpracování tohoto tématu není uchopeno zcela dobře a kvůli absenci vnitřních vazeb mezi jednotlivými částmi práce, působí v některých pasážích až nelogicky a překvapivě. Autor práce bohužel neutil k danému tématu větší množství zdrojů.

Dané téma nabízelo celou řadu možností vlastní invence a vlastních názorů, čehož autor příliš nevyužil. Kladné hodnocení by zasloužila snaha o „vlastní výzkum“, leč bohužel jeho formální zpracování a metodologie přínos v dané práci nevytváří

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

- 1) Autor by měl v rámci obhajoby své práce vysvětlit, proč užil právě teorii Martina Trowa a teorii nevzdělanosti.
- 2) Autor by měl rovněž v rámci své obhajoby vysvětlit, proč opustil téma porovnání „terciálního“ vzdělávání v ČR a jiných zemích.
- 3) Autor by měl poskytnout vlastní názor na problematiku požadavků na vzdělání úředních osob v rámci výkonu veřejné správy (např. v přestupkovém právu) a v práci zmíněnou „potřebu“ terciálního vzdělání pro výkon některých činností v rámci veřejné správy.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji k obhajobě s hodnocením dobře.

Datum:

Podpis: