

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Michaela Dvořáková**

Název práce: **Legalizace prostituce jako krok ve prospěch veřejného zájmu**

Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, Csc.**

Oponent: **Mgr. Jan Lego, Ph.D.**

1. Cíl práce

Autorka za cíl práce označila „především představit historické souvislosti a vývoj prostituce jako jevu, který je s lidskou společností spojen odedávna.“ Cíl, který si autorka stanovila, se autorce podařilo splnit. Je však na místě poznamenat, že cíl vědecké práce by měl být spíše hypotéza, jež má být prací vyvrácena či potvrzena.

2. Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou, a to zejména v její historické rovině.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka nemá zcela správně stanovený cíl bakalářské práce. Představení souvislostí zvoleného tématu není regulérním cílem kvalifikační práce. S ohledem na stanoviska, jež autorka uvedla v závěru bakalářské práce, by cílem práce mělo být spíše, zda je či není třeba veřejnoprávní regulace prostituce na národní či lokální úrovni. Tomuto však neodpovídá staťová část kvalifikační práce. Autorka obstojně zpracovala historii zvoleného tématu a pokusila se i o statistickou komparaci. Je však třeba taktéž poznamenat, že je značné množství textu ne zcela ideálně zdrojováno, zejména pak v komparační části (str. 45 a násl.).

Předložená kvalifikační práce obsahuje pouze teoretickou část. Praktickou část kvalifikační práce neobsahuje, ač se tak může komparační část jevit.

Autorka rozdělila práci na dvě části, a to první, v níž se zabývá historií a druhou legislativně a statisticky komparační. Historická část je na bakalářskou práci vcelku zdařilá literární rešerše, v části legislativní se však autorka měla značně více zabývat i současnou legislativou, kdy od roku 2013 autorka k legislativě fakticky uvedla pouze 4 řádky na straně 44 a odkazový úvod na straně 50, kdy k návrhu zákona Pirátské strany z února 2019 po obsahové stránce neuvedla fakticky ničeho, přesto že zákonná úprava má být předmětem této práce i dle názvu práce.

Metody zpracování v práci nebyly uvedeny. Z obsahu práce lze dovést, že autorka jako jedinou metodu zpracování bakalářské práce užila literární rešerši. Přinejmenším sociologická rovina práce by si však výzkum zasloužila, a to jako východisko pro případnou právní úpravu.

Metodami výzkumu užitými autorkou v praktické části práce se nelze zabývat, neboť předložená kvalifikační práce praktickou část neobsahuje, autorka neprováděla výzkum.

Předloženou práci tak lze zhodnotit jako přehledovou historicko-sociální studii zhotovenou na základě rešerše značně omezených zdrojů vždy k jednotlivé části práce. Předložená práce není zcela kvalifikační práci vědeckého charakteru zhotovenou na základě vědeckého výzkumu.

Z úvodní části práce je sice obsahově patrný účel a cíl, pro který autorka práci zpracovává, nicméně cíl bakalářské práce jako takový je nutno označit spíše za formálně nevyjádřený. Autorka nestanovila žádnou hypotézu, která měla být v práci vyvrácena či potvrzena.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky, neboť se jedná o zpracování tématu spíše historicko-sociologické.

Autorka se v jednotlivých částech práce zabývá vymezením jednotlivých pojmů pouze v té nejzákladnější a jen obecné úrovni. Alespoň vybrané pojmy či témata by si zasloužila zpracování podrobnější, a to i na úkor tak širokého okruhu pojmů jež autorka popisuje.

K závěru předložené kvalifikační práce je třeba uvést, že jak sama autorka uvádí, předložená práce má napomoci k získání přehledu o dané problematice. Jakožto přehledovou studii lze předloženou kvalifikační práci hodnotit jako zdařilou. Forma přehledové studie pak byla zjevně odsouhlasena vedoucím práce.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce splňuje stanovený minimální rozsah práce. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knižních publikací) je v podstatě jak reprezentativní, tak dostatečný pro bakalářskou práci. Seznam literatury je řazen dle abecedního pořádku.

Práce obsahuje teoretickou část, praktická část spíše absentuje.

K formální stránce je třeba poznamenat, že závěr je zpracován v českém jazyce, cizojazyčné resumé či alespoň abstrakt zpracováno není.

Autorka se nevyvarovala drobných nedostatků jako například předložky a spojky na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je příkladem dobře zpracované bakalářské práce ve formě přehledové studie, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Uveďte, zda je v současné době na místě zákonná legalizace prostituce se stručným odůvodněním obou stanovisek.

Zda je na místě spíše veřejnoprávní úprava prostituce zákonnou formou či podzákonnou formou.

V čem spatřujete nedostatky současné právní úpravy, včetně návrhu zákona Pirátské strany, s uvedením základních bodů případné právní úpravy de lege ferenda.

6. Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.


Mgr. Jan Lego, Ph.D.

V Plzni dne 11. 05. 2019