

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Jméno a příjmení autorky bakalářské práce: **Dominika Janovská**
 Název bakalářské práce: **Hlavní činnosti personálního oddělení ve veřejné správě**
 Oponent bakalářské práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Bakalářská práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal žádnou zásadní shodu závěrečné práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury BP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání BP s jejím obsahem:	X		

Zdůvodnění:

Předložená bakalářská práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v podstatě v souladu se zadáním.

Cílem vytčeným v úvodu je zpracovat charakteristiku práce personalisty a personálního oddělení a přiblížit ji tak neodborné veřejnosti. Z tohoto úhlu pohledu byl podle mého názoru předem určený cíl v zásadě naplněn.

Autorka v úvodu nejprve v úvodní části charakterizuje základní pojmy související s vymezením veřejné správy jako takové a dále se zaměřuje na roli personálního řízení a činnost personálního oddělení jako takového. Pozitivně lze hodnotit část věnovanou především péči o vzdělávání ve veřejné správě jak z pohledu úředníků ve státní službě dle zákona č. 234/2014 Sb., v platném znění, a úředníků vyšších územně samosprávných celků dle zákona č. 312/2002 Sb., v platném znění. V samotném závěru práce je pozornost věnována odměňování a alternativám možného skončení pracovního poměru vyplývajícím ze zákoníku práce, z. č. 262/2006 Sb., v platném znění.

Autorka podle mého názoru v zásadě vhodně popsal problematiku personální práce ve veřejné správě.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
----	--	--	---	--

Zdůvodnění

Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka provedla analýzu současné podoby fungování personální politiky ve veřejné správě a do jisté míry ji rovněž kriticky zhodnotila. Z mého úhlu pohledu lze považovat použité metody pro kvalifikační práci vhodné. Osobně bych možná doporučila provést hlubší analýzu praktického srovnání právní úpravy platné pro zaměstnance v podnikatelském sektoru a ve veřejné správě jako takové.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
----	--	---	--	--

Zdůvodnění:

Autorka se orientuje ve zvolené problematice a je schopna aplikovat teorii a využít právní úpravu v rámci svých možností a schopností a interpretovat ji dostatečně sdělným a odborným způsobem.

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
----	---	--	---	--

Zdůvodnění:

Práce s konkrétními právními prameny tuzemskými je podle mého názoru odborná, vhodná, správná a pro účely předložené bakalářské práce dostatečná. Soudní judikaturou se autorka nezabývala.



I.K.



Strana/Seite 1 z 2

13. 05. 2019

Mgr. Iona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatinisluzby.com/>

5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala podle mého názoru s přiměřeným a dostatečným množstvím odborné literatury domácí učebnicové a monografické. Zahraniční literatura s ohledem na celkové pojetí závěrečné práce využita nebyla.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená BP neobsahuje věcné obsahové nedostatky zásadního charakteru. Jazyková úroveň zpracování je dostatečně odborná, sdělná a právně přesná. Kvalita zpracování odpovídá schopnosti autorky využívat svých teoretických znalostí získaných z průběhu celého studia a doplněných o vlastní studium. Celkově lze členění bakalářské práce a strukturu práce jako celek považovat za vhodně rozdělenou. Jednotlivé části závěrečné práce na sebe podle mého názoru jistě logicky navazují a mají v práci své odůvodnitelné postavení. Poznámkový aparát čítající 138 odkazů je dokladem využití maximálně dostatečného množství zdrojů tuzemských. Celkový rozsah 42 stran odborného textu je podle mého názoru s ohledem na celkovou koncepci bakalářské práce dostačující.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako kvalitní. Především z důvodu zaměření se na právní úpravu a praktické aspekty činnosti personálního oddělení ve veřejné správě, která je pro praxi velmi důležitá. Autorka dospívá k vlastním dílčím hodnotícím závěrům. Bez pochyb tak může být druhem práce hodnotným a přínosným především pro laickou veřejnost.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<ol style="list-style-type: none"> 1) V čem spatřujete hlavní funkci personální politiky jako takové pro praxi pracovněprávních vztahů obecně a ve vztahu k veřejné správě? 2) Charakterizujte hlavní rozdíl spočívající podle Vás v pojetí podnikové personální politiky v soukromém sektoru pro zaměstnance a pro úředníky ve veřejné správě jak státní správě a samosprávě. 3) Definujte pojem pracovněprávní vztah a do jaké míry je v zákoníku práce upravena problematika tzv. <i>předmluvního jednání</i>, zdůvodněte a odkažte na příslušnou právní úpravu vyplývající ze z. č. 262/2006 Sb., v platném znění (ZP). Jak hodnotíte tuto právní úpravu z praktického úhlu pohledu srovnání s právní úpravou platnou pro veřejnou správu? 4) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste dospěla, navrhla byste nějaké změny české právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda? 				

Závěr:

Předloženou BP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci BP:	Velmi dobře. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 13. 05. 2019



Ilona Kostadinovová/oponent



I.K.

Strana/Seite 2 z 2

13. 05. 2019

Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát

E-mail: ilda@seznam.cz

Mobil: +420/ 777 574 016

Web: <http://www.advokatnisluzby.com/>