

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil student: Vladimír Salajka
Název práce: Místní referendum
Vedoucí práce: JUDr. Tomáš Louda, CSc.
Oponoval: Ing. Vojtěch Kouba, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce se zabývá místními referendy a popisuje průběh neúspěšného místního referenda v Karlových Varech. Cíl práce není v úvodu jasně stanoven, autor dokonce uvádí, že by rád „motivoval občany k využití všech možností účasti na politice státu“, což akademická práce jistě nedokáže. V závěru uvádí, že by rád s problematikou „seznámil čtenáře i sebe“, to ale nemůže být cílem, nýbrž předpokladem tvorby práce. Jde však spíše o autorskou neobratnost – práce má jasnou výzkumnou otázku věnovanou referendu v Karlových Varech, té měl být věnován hlavní prostor. Některé části práce odvádějí od tématu, velmi diskutabilní je především dvoustránková (!) přímá citace nijak nezařazených a neinterpretovaných názorů T. Magstadta o nedostatečných lustracích v ČR, která s přímým referendem souvisí jen velmi volně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Práce je do značné míry popisná. Čerpá z množství cizojazyčných zdrojů, výsledky však nejsou překvapivé a většina již byla zpracována. Věnuje se přímé demokracii a referendům na úrovni států, nikoliv na úrovni regionů i měst. Opomenuta je přitom úroveň německých spolkových zemí, resp. Bavorska, které je nám velmi blízké, a kde aktuálně proběhlo úspěšné referendum navrhuující zákon o lepší ochraně krajiny, především hmyzu. Kladně lze hodnotit, že autor neulpěl na plzeňském místním referendu z roku 2013, které již bylo také dostatečně zpracováno. Alespoň drobné srovnání s neúspěšným referendem karlovarským by však bylo v závěru vhodné.

Práce je bohužel závislá na dostupných zdrojích, chybí jí vlastní výzkum, ideálně formou rozhovorů s aktéry. Velmi zajímavý by také mohl být názor orgánů památkové péče – výstavba repliky desítky let strženého objektu není v souladu s požadavkem autenticity a pravdivosti památkové zóny, naopak soudobá stavba by mohla teoreticky ohrozit přijetí měst tzv. Lázeňského trojúhelníku do UNESCO (což by však měla řešit dobře nastavená architektonická soutěž). Z práce tedy neznáme motivace aktérů, jejich odborné zázemí ani argumenty, což je velká škoda. Téma lze jistě zpracovat v případné diplomové práci.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální je práce dobře zvládnutá, nečekané jsou jen citační indexy na začátku, a ne na konci přímých citací. V seznamu literatury nejsou zdroje uvedeny podle abecedy a ocitovány konzistentně podle ČSN. Stylisticky je práce v pořádku, neobsahuje žádné výrazné chyby.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Široce zaměřená práce usilující o popis přímé demokracie jako celku je nejsilnější v konkrétní otázce místního referenda v Karlových Varech. I v tomto případě je však spíše kompilací, chybí jí vlastní výzkum názorů, postojů a zázemí hlavních aktérů, anebo odborníků, který by přinesl skutečně nové informace o zkoumané problematice.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Popište pravidla, smysl a průběh úspěšného zemského referenda v Bavorsku neseného iniciativou Zachraňte včely! (Retten die Bienen!).
2. Jaký je Váš osobní názor na argumenty zastánců referenda o protiprávním postupu vedení města? Bylo o konání referenda informováno dostatečně?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na tento druh prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě a doporučuji hodnotit známkou „dobře“, v případě úspěšné obhajoby stupněm „velmi dobře“.

Datum: 17. 5. 2019

Podpis: