

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (posudek vedoucího práce)

Práci předložil student: Tomáš Vnuk
Název práce: Revitalizace veřejného prostoru
Vedoucí práce: Ing. Milan Lindner, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn)

Bakalářská práce je věnována s udržitelným rozvojem území úzce související problematice veřejného prostoru a jeho případné revitalizace. Cíl práce je popsán v anotaci (nikoliv však již v práci samotné), vedle seznámení se s předmětnou problematikou zahrnuje analýzu konkrétního projektu revitalizace a jeho zhodnocení. Cíl bakalářské práce lze přitom považovat za pouze částečně naplněný.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

K obhajobě předložená bakalářská práce je poměrně logicky strukturována, evidentní je však nepoměr mezi rozsahem teoreticky vs. prakticky zaměřených částí práce. V uceleně zpracovaném teoretickém pohledu na řešenou problematiku lze ocenit zejména důsledně provedené vymezení veřejného prostoru, ale i jeho uživatelů ad. Naopak výrazně stručněji mohl a měl autor pojmout z pohledu tématu práce zbytečné otázky typu detailního rozdělení a popisu jednotlivých druhů veřejné zeleně, detailního popisu kroků při získávání dotací na str. 34-36 ad. Ne zcela šťastné je i zařazení příkladu na str. 13-14. Významnou slabinou práce však představuje její prakticky orientovaná část v podobě analýzy a zhodnocení konkrétního revitalizačního projektu. Do jisté míry autora omlouvá skutečnost, že se mu i přes vyvinuté úsilí nepodařilo od odpovědných osob získat potřebná data a informace. Současně ale platí, že bylo možné buď pro analýzu zvolit projekt jiný, popř. změnit metodiku postupu a např. ověřit alespoň přínosy revitalizace z pohledu právě uživatelů daného veřejného prostoru, zpracovat bilanci přínosů a rizik revitalizace apod.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Po stránce formální je bakalářská práce na průměrné úrovni, výhrady lze přitom vyslovit zejména k četnému užívání autorského singuláru, grafickým pochybením (grafické mezery nad/pod nadpisy); číslování práce nemůže začínat na straně s Úvodem číslem jedna, nadpisy jako Úvod, Závěr a Seznam užitých zdrojů by neměly být číslovány. Ocenit lze naopak počet a šíři užitých literárních zdrojů, jakož i pečlivé uvádění průběžných odkazů na užitá zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

viz výše

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. V druhém odst. závěru práce uvádíte tezi, že pravděpodobně čelíme zániku veřejného prostoru. Objasněte tuto myšlenku, uveďte případné příklady a nastiňte možné důsledky takového děje, jakož případně i kroky, které by mohly vést k zachování a naopak třeba i opětovnému růstu kvality veřejného prostoru.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

I přes výše uvedené výhrady předložená bakalářská práce dle mého názoru splňuje požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací a jako takovou ji doporučuji k obhajobě, a to s návrhem na hodnocení v úrovni klasifikačního stupně dobře.

Datum: 9. 5. 2019

Podpis:

