



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
PhDr. Jitka Bílková, Ph.D.

Práci předložil(a): Barbora Řezáčová

Název práce: Jindřich Plachta – český divadelní a filmový herec, spisovatel

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovila za cíl popsat tvorbu Jindřicha Plachty a zaměřit se také na jeho osobnost a charakter. Text seznamuje postupně stručně s životem J. Plachty, podrobněji pak s jeho divadelními angažmá a filmovou kariérou. Prostor je věnován i Plachtově spisovatelské činnosti. Poslední kapitola se zaměřila na představení J. Plachty jako člověka a autorka také začlenila charakteristiku jeho hereckého stylu a porovnání s hereckým stylem V. Buriana. Cíl práce byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka využívá dostupnou literaturu k vytvoření slušného kompilátu. Do práce je začleněno několik obrázků.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na pěkné úrovni. Text je logicky členěn do kapitol věnujících se jednotlivým druhům Plachtovy činnosti, je čtivý, bez vážných stylistických neobratností. Menší námitku mám k použití hovorových či neformálních výrazů, které by bylo vhodné vkládat do uvozovek, nebo je nahradit formálnějšími ekvivalenty (např. s. 14 – vyhozov, s. 16 – potírat herecký projev, s. 19 – drbna, s. 19 – dodat novou krev). Matoucím může být označení otce i syna křestním jménem v jedné větě. (s. 11)

Gramatické chyby se téměř nevyskytují (špatně napsané čárky se objeví na s. 17, 20); na s. 35 autorka špatně vyskloňovala spojení Dientzenhoferovému pavilonku (správně Dientzenhoferovu).

V průběhu textu autorka pravidelně a správně odkazuje na zdroje

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je poměrně dobrý: jde o zdařilý kompilát, shrnující informace o Plachtově různorodé činnosti, pojednaný jazykově spíše jako populárně naučný popisný text. Nepřináší nic nového, sumarizuje již publikované informace. Charakteristika hereckého

projevu je zpracována též ze zdrojů, tudíž chybí zde možný přínos práce, který by obsahoval důkladnější charakteristiku Plachtova hereckého projevu založenou na vlastním pozorování. Zajímavé by také bylo zpracování analýzy Plachtových novinových příspěvků.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

K práci nemám žádné dotazy.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku: velmi dobře.

Datum: 12. 5. 2018

Podpis:

