



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): oponenta

Práci hodnotil(a): PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

Práci předložil(a): Barbora Řezáčová

Název práce: Jindřich Plachta – český divadelní a filmový herec, spisovatel

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce v textu explicitně uveden není (úvod čítá jen dva odstavce a zmiňuje pouze stručný obsah jednotlivých kapitol), zadání nicméně uvádí, že jím má být „popsat divadelní, filmovou i spisovatelskou kariéru J. Plachty a charakterizovat jej jako člověka i herce“, téma se má vztahovat k volitelné části SZZ Estetika. Přiznávám, že jsem na pochybách, pokud jde o odbornou relevanci a metodiku textu. Autorka skutečně prezentuje Plachtovu kariéru, ale činí tak formou, která neodpovídá standardům odborného diskurzu, nepřináší žádný badatelský výsledek ani analýzu, nepřináší ani nové informace, nepracuje s běžně dostupnými zdroji.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka v textu postupně líčí život a kariéru Jindřicha Plachty, od raných let po divadelní a filmovou tvorbu a spisovatelskou činnost. Poslední část tvoří kapitola „Jindřich Plachta – člověk“. Autorce nelze rozhodně upřít aktivní přístup, pozitivní zaujetí tématem a pečlivost při výkladu témat. Ve skutečnosti se však jedná o popularizující životopis, „zkazky ze života“, schází odstup od tématu, analýza, intelektuální kontext, metodologie. V případě bakalářské práce lze ještě akceptovat převažující deskriptivní charakter, tato kompilace však postrádá autorský vklad, závěry i stylistickou úroveň vyžadované pro odborný text. Nedá se ani říci, že by autorka přinášela nové informace, pracovala s běžně dostupnými zdroji (např. archivními); naopak vůbec nevyužívá odborné zdroje.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální úprava je v jistém aspektu pečlivá, mám nicméně výhrady ke stylu výkladu, který je popularizující, nikoli odborný („otec malého Jindřicha“ – s. 10 atp.). Práce se zdroji je diskutabilní – jsou užívány zdroje rozmanité relevance, včetně internetových databází, audio zdrojů atd., které vyžadují speciální techniku citování, zatímco autorka v těchto případech odkazuje nejasně (původ informace nemusí být identifikovatelný, resp. ověřitelný). Autorka dále často odkazuje na přílišný rozsah stran, odkazy tak nelze považovat za adresné (např. pozn. 16 na s. 70-95, pozn. 17 na s. 273-291 atd.). Mělo by se důsledněji rozlišovat mezi hlavním a vedlejším textem – např. s. 34-35 obsahuje rozsáhlou citovanou pasáž (měla by být členěna, komentována nebo uvedena do příloh), na s. 37 se nachází rozsáhlá poznámka pod čarou 67 (proč?), obrázky apod. jsou uváděny přímo v textu, nikoli v přílohách, jak je obvyklé. Systém odkazování je nestandardní i v tom ohledu, že v jedné poznámce autorka odkazuje na několik zdrojů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Zdá se mi, že autorku vedlo upřímné pozitivní zaujetí tématem a při jeho zpracování se snažila být pečlivá a poctivá. Práce však nemá parametry odborného textu, jedná se v podstatě o popularizující biografii bez vlastního přínosu či závěru. Zadání práce specifikuje metody práce, jejichž naplnění však v textu nespátřuji. Zejména s ohledem na formální a citační nedostatky uvedené výše musím práci hodnotit jako nevyhovující.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Popište metodu Vaší práce. Uveďte závěry, k nimž jste dospěla.

Považujete text za odborný? Pokud ano, z jakého oboru by měl být?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): nevyhověla

Datum: 24. 5. 2018

Podpis:

