

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Vojtěch Kaše

Práci předložil(a): Alisa Kurbangalieva

Název práce: Víra vrozená vs. víra získaná: Debata v kognitivní vědě o náboženství

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka si stanovuje v úvodu za cíl „prozkoumat postoje hlavních teoretiků a představitelů dvou odlišných hypotéz o vzniku náboženství v rámci kognitivní vědy o náboženství a porovnat jejich východiska“ (s. 6). Těmito teoretiky jsou Pascal Boyer, Justin Barrett a Jesse Bering. Stanovený cíl je v práci s menšími výhradami naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autorka si vybrala velice náročné téma a zhostila se ho tvůrčím způsobem. Z textu je patrné, že autorka se obeznámila s nemalým množstvím anglicko-jazyčné odborné literatury na pomezí psychologie, kognitivních věd a religionistiky. Je vidět, že správně vystihnout některá teoreticky obtížná témata pro ni nebylo snadné a občas se jí to ne zcela povedlo. Tyto problémy se objevují např. hned v úvodní, resp. 2., kapitole, kde se autorka pokouší vstoupit do tématu poměrně ze široka, přičemž formuluje některé obecné těžko obhajitelné soudy (např. že „Fenomén náboženství se ukazuje jako oblast, která nebyla příliš studována z hlediska mnoha vědeckých oborů.“). Taktéž není zcela zřejmé, jak autorka myslí poslední větu práce na stránce 40, která odkazem na téma „pravdivosti“ působí poněkud rušivě. Také bych ocenil větší rozsah 8. kapitoly, která představuje jedinou část textu, kde jsou vybráni tři autoři pojednávání společně. Autorka také někdy podléhá proklamativním výrokům představovaných autorů o výjimečnosti jejich přístupů, jako např. když na úvod kapitoly věnované Pascalu Boyerovi píše, že jde o „nejvýznamnější postavou moderních náboženských studií“ (s. 18).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Autorčin jazykový projev vykazuje nedostatky způsobené především tím, že čeština není její mateřský jazyk. To je patrné především ve slovosledu, ale občas i ve velbě slov („takže“ místo „také“). Navzdory tomu se autorce v naprosté většině případů podařilo reprodukovat i složitou argumentaci z anglicko-jazyčných textů.

V případě některých stylistických neobratností není zřejmé, kdy se jedná o čistě jazykový problém a kdy máme co dočinit s obsahovým nedostatkem.

Práce je přehledně strukturována a obsahuje průběžný poznámkový aparát s odkazy do řady cizojazyčných studií.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Na práci hodnotím velice kladně to, kolik pozornosti autorka věnovala skutečnému detailnímu pochopení přístupů jednotlivých autorů a reprodukci jejich argumentace. Určitý

nedostatek pak spatřuji v tom, že autorka nevěnovala více pozornosti celkovému zhodnocení všech tří autorů společně, které se objevuje pouze ve velmi stručné 8. kapitole. Z pozice vedoucího mohu konstatovat, že studentka postupovala od začátku velice poctivě a zodpovědně a spolupráce s ní fungovala bezproblémově. Navzdory tomu, že jsme se studentkou zvolili velice teoreticky obtížné téma, studentka se v něm dokázala velice dobře zorientovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autorka v závěru práce konstatuje, že z daných teorií se jí nejvíce líbí teorie užitečné adaptace Jesse Beringa. Mohla by tuto svoji preferenci trochu rozvést?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum: 27. května 2019

Podpis:

