



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Adela Sommerová

Název práce: Historie vzniku behaviorismu a jeho postavení v současném výzkumu lidské mysli

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je dle úvodu „představit klíčové aspekty behaviorismu v oblasti filosofie a psychologie a jeho přínos současnému výzkumu teorie mysli“. Nu: zapomeňme hledat v práci mnoho o „přínosu“ - nebo „postavení“ (dle názvu práce) – behaviorismu v *současném výzkumu lidské mysli*; ale jeho „historie“ a některé „klíčové aspekty v oblasti filosofie a psychologie“ v ní jsou, a to uspokojivě. A na bakalářskou práci i pěkně. Čili svůj cíl práce určitě splnila; a je to velmi dobrá bakalářská práce.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce se opírá o vhodnou a přiměřenou literaturu, včetně cizojazyčné. Práce je spíše do jisté míry přehledová a výkladová, než teoretická, přesto v ní jsou i netriviální úvahy autorky a ta se musela „poprat“ i s obtížnější literaturou. Ač je tato BP vypracována celá „z literatury“, resp. z vyhledání motivů v literatuře, jejich - z větší části vlastního - nakombinování a podání, tedy nikoli z nějakého úplně vlastního bádání či uvažování, je provedena na kvalitní obsahové, myšlenkové a výkladové úrovni. Hodnotu práce snižuje, že jednak v ní autorka skoro „nepracuje“ s přímým zkoumáním myšlenek dle textů primární literatury (resp. to neukazuje), jednak jsou v ní (tedy v BP) i delší pasáže prostě excerpující nějaké „dějiny psychologie“ (především práce Plhákové a Hunta) či jiný jeden sekundární zdroj – tedy nenáročné sekundární přehledy (např. str. 21, 28, případně větší část stran i jinde). Str. 20 je dokonce zcela bez odkazů, ač obsahuje specifické informace docela jistě získané z literatury – forma textu je však, jako kdyby to psala autorka z vlastní hlavy, z vlastní znalosti problematiky.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je výborný, a to jak stylisticky, tak gramaticky; sdělení jsou dobře srozumitelná a dobře sledují vykládané motivy (což dnes není už u BP tak samozřejmé, zvláště při užití cizojazyčných zdrojů). Práce je také velmi přehledná a dobře členěná. Citace jsou vyhovující, jen nejsou prováděny zcela jednotně; u některých titulů je při jejich opakované citaci užíván i název, u jiných jen jméno autora. Ze zkoumání textu BP předpokládám, že znění textu, kromě úvodních a závěrečných pasáží, tvoří ve většině vlastní autorčiny parafráze výkladů z předloh. Tedy ne prosté a ne příliš těsné reprodukování předloh. Bohužel to ale není tak docela rozlišitelné (pokud člověk nejde přímo do srovnání textů předloh a BP). Autorka by měla přejít na teoretičtější přístup a zkoumání; na to, že „to a to“ se píše „tam a tam“, „ono a tamto“ zase „zde a v tomto díle“; prostě pracovat s informacemi z předloh jako cizími, které uvážlivě srovnává a kriticky užívá. Ne tedy, že informace (častěji, ne vždy) prostě převezme a předkládá ve své parafrázi (nejasně vymezené oproti předloze) jako „fakta“.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jednoduchá námitka proti behavioristickým tezím se může opřít o „projevy herců“ v divadle a ve filmech; a ovšem o jakékoli předstírání nejen u lidí, ale i zvířat. Setkala jste se tím v literatuře? A uvedla byste k tomu nějakou vlastní myšlenku?

Domnívám se, že zdůvodnění vzniku i vlivu behaviorismu je v práci trochu podceněno, i když o něm také povšechně (dle učebnic) píšete. Měla byste k tomu opět nějaké své vlastní úvahy? V jakých oblastech byste hledala důvody jeho vzniku, uvedu-li, že je jich více – a proč, s jakým zdůvodněním?

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce je pro mne především pěkně sestavená, zpracovaná, napsaná, jaksi „kompaktně“ a pečlivě. Není to žádná „teoretická bomba“, ale má charakter dobrého přehledu zpracovaného z dané literatury, i když přehledu jistě také dílčího. Přehledně podává docela dobrý obraz zejména o historii a souvislostech behaviorismu; samozřejmě z hlediska okruhu použité literatury. Určitě je to pěkná bakalářská práce, která pomohla autorce behaviorismus celkově zmapovat a posoudit jeho význam a případně i vliv v psychologii a rovněž aspoň trošičku jeho souvislost s některými filosofickými myšlenkami. Za nejcennější na práci pokládám přehlednost a kvalitní výklad i jazyk; za nejzajímavější pasáž pak zpracování motivu souvislosti behaviorismu s novopozitivismem R. Carnapa. To je ovšem značně podloženo analýzou, kterou jinde provedl vedoucí této BP; přesto i její parafráze z pera studentky je pěkná.

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Pro – i „přes“ - uvedené výhrady hodnotím práci **velmi dobře** – s pochvalou za přehlednost a jazyk práce. Za ně a za pěkné a inteligentní celkové provedení by při výborné obhajobě bylo přípustitelné asi i hodnocení „výborně“.

Datum: 29.5.2019

Podpis:

