



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Drahomír Suchánek

Práci předložil(a): Přemysl Staněk

Název práce: Expanze křesťanství v Novém světě

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Deklarovaným cílem práce jsou způsob a okolnosti christianizace Severní Ameriky v 16.-18. století, doplněné pohledem na přijímání křesťanské víry africkými otroky a vymezením specifík indiánského náboženského světa.

Cíle práce považuji v principu za naplněné, byť v základní a nenáročné podobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o popisnou práci prezentující postup christianizace v rámci severoamerického kontinentu. Autor se opřel o několik základní prací především českojazyčných, rezignoval naopak na práci s primárními zdroji a na hlubší analýzu problematiky. Většina sledovaných otázek je představena stručně a nenáročně, autor se bohužel nevyhnul některým faktickým chybám (např. na s. 11/12 spojuje katolické obyvatel s Otci poutníky, na s. 14 spojuje vliv Darwinovy teorie již s 18. stoletím, na s. 37 hovoří o vzniku anglikánské církve k roku 1701 apod.).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální podoba práce je přijatelná, styl je čtivý, byť s jistým množstvím gramatických pochybení. Odkazový aparát je většinou použit ve spojení s přímou citací na výchozí zdroj, což nepovažuji za optimální. Přílohu práce nemá.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z hodnocené práce je spíše průměrný. Autor téma v základní rysech představil a dotkl se hlavních tendencí, většinou se však spokojil s popisem problematiky a omezil se téměř výhradně na christianizaci prováděnou anglofonními skupinami (španělská, resp. významná francouzská christianizace jsou jen naznačeny). Autor věnuje svoji pozornost hlavně puritánům, očekával bych však větší zohlednění baptistických a kvakerských christianizačních přístupů, stejně jako specifickým „velkého probuzení“. A konečně

nemohu pominout fakt, že samotné christianizaci se text věnuje pouze na s. 30-33 a větší pozornost je soustředěna spíše na asimilační a kolonizační záležitosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V čem se lišila baptistická, resp. kvakerská christianizace od puritánských postupů?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře

Datum: 15. 5. 2019

Podpis:

