



HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2017//2018

Jméno studenta: Lenka Brožková
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Vzdělávací procesy v podniku
Hodnotitel – oponent: doc. PaedDr. Dana Egerová, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Předložená bakalářská práce se zabývá tématem vzdělávání pracovníků v konkrétní firmě. Je vcelku přehledně členěna do čtyř kapitol. První kapitola je věnována vymezení pojmů k řešenému tématu. I přes zřejmou snahu autorky postupovat od vymezení obecných pojmů ke specifickým, chybí u některých podkapitol logická návaznost a celkově tak celá kapitola působí chaoticky. Výrazná připomínka k uvedené kapitole se vztahuje k odkazování na autory přímo v textu, kteří ovšem nejsou uvedeni v seznamu literatury a naopak poměrně dlouhé pasáže v textu, kde odkaz uveden není např. podkapitoly 1.3.2., 1.4.2. Jako ne příliš šťastná se ukázala také volba názvu celé kapitoly, kterému ne vždy odpovídá její samotný obsah. Nicméně, i přes uvedené připomínky, je možné s výhradami považovat uvedenou kapitolu za úvodní teoretický vstup k následujícím kapitolám. V kapitole 2 autorka stručně představuje zvolenou firmu. Součástí této kapitoly je i velmi zjednodušená SWOT analýza, u které ale není zřejmé, na základě čeho byla zpracována. Kapitola 3 je možné považovat vzhledem k formulovaným cílům práce za klíčovou. Jejím obsahem je popis vzdělávání zaměstnanců v dané firmě a následně dotazníkové šetření, které bylo realizováno mezi zaměstnanci. Výsledky šetření jsou sice prezentovány přehledně, nicméně u tohoto typu práce bych očekávala statisticky pokročilejší



zpracování výsledků. Otázkou je, jak relevantní jsou některé odpovědi zaměstnanců vzhledem k minimu absolvovaných kurzů za poslední dva roky? Závěry dotazníkového šetření jsou prezentovány ve zkratce, celkové zhodnocení vzdělávání zaměstnanců v dané firmě není provedeno. Většinu návrhů prezentovaných v poslední kapitole považují za diskutabilní. Primárně se jedná o návrhy, u kterých autorka čerpala z internetu. Práce vykazuje dílčí formální nedostatky jako např. rozdílný typ písma, překlepy či názvy kapitol. Celkově konstatuji, že cíle i zadání bakalářské práce byly naplněny pouze zčásti. I přes uvedené výrazné připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Jaká nejdůležitější zjištění vyplývají z realizovaného dotazníkového šetření?
- 3) Proved'te celkové zhodnocení vzdělávání zaměstnanců v dané firmě.
- 2) Vysvětlete, jak by měly Vámi formulované návrhy přispět ke zkvalitnění vzdělávání pracovníků v dané firmě.

V Plzni, dne 11. 5. 2018


Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).