



## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

**Jméno studenta:** Jakub Hataš  
**Studijní obor/zaměření:** B6209 Systémové řízení a informatika / Systémy projektového řízení  
**Téma bakalářské práce:** Projektové řízení výroby náradí ve zvolené firmě  
**Hodnotitel – vedoucí práce:** doc. Ing. Jiří Vacek, Ph.D.

**Kritéria hodnocení:** (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Spolupráce autora s vedoucím práce a katedrou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
P) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Do Portálu ZČU byl zadaný tento výsledek kontroly plagiátorství<sup>1</sup>:**

Posouzeno

Posouzeno - podezřelá shoda

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:<sup>2</sup>

**dobře**

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:<sup>3</sup>**

V teoretické části student ne vždy správně zachází s některými základními pojmy - viz níže Otázky a připomínky.

V části Řízení rizik (str. 24) je jako obecný přístup k řízení rizik uvedena jen jejich eliminace, což není správné pojetí. Ve stavu jistoty nemluvíme o riziku.

Pojetí analýzy FMEA v teoretické části (str. 26) je příliš zúžené a v této formulaci by patřilo spíše do praktické části, podobně i následující Tab.1.

Kap. 5 - Řízení kvality - je až příliš stručná.

V praktické části autor uvádí (str. 30) ofenzívu týkající se zavedení výroby elektroautomobilů, tento koncept však již byl v době vypracování práce koncernovým vedením opuštěn.

Je třeba ocenit, že se student seznámil s technickými detaily výroby náradí, snad až příliš podrobný popis je však na úkor popisu projektu a jeho řízení.

Autor vcelku správně identifikuje některá slabá místa řízení projektů, se kterými se v podniku setkal, a navrhuje opatření ke zlepšení situace. Sporné se zdá především to, že do role projektových manažerů jsou jmenováni nezkušení pracovníci, kteří se na tomto místě teprve zapracovávají a podrobněji seznamují s chodem podniku.

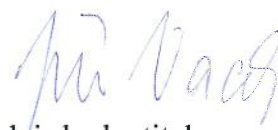
Ukazuje se, že podnik systematicky neřeší konflikty zdrojů mezi projekty, prioritizaci zdrojů apod., což by podle mého mínění v takto velkém podniku mělo být rolí projektové kanceláře. Práce dělá dojem, že nic takového v podniku není.

Upozornění na nedostatky a nesystematičnost projektového řízení v podniku a možné návrhy na zlepšení situace by mohly mít praktický význam, přínos práce pro praxi je podle mého názoru vyšší než přínos pro teorii.

#### **Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě<sup>4</sup>:**

1. K teoretické části: V definicích v úvodní části se vyskytuje několik nepřesností, např.:  
str. 9: "Ve firmě, která je řízena projektově, naopak dochází k seskupování pracovníků do projektových týmů napříč odděleními, aby bylo zajištěno kvalitní obsazení všech odborných pozic a umožněn hladký průběh projektu na vysoké úrovni." - Pro jakou formu organizace platí tato definice?  
str. 10, 21: Jako vrcholy projektového trojúhelníku uvádíte čas, náklady a kvalitu. Jaká je obecnější definice třetího vrcholu?  
str. 11: Jaké jsou dvě dimenze hodnocení stakeholderů projektu?  
str. 17: Do jaké kategorie nákladů patří platy pracovníků v projektu?  
str. 24: Jaké jsou další způsoby ošetření rizik kromě jejich eliminace?
2. Co je účelem a výsledkem předprojektové fáze?
3. Vysvětlíte smysl milníků projektu na obr. 10.

V Plzni, dne 5.1.2019

  
Podpis hodnotitele

---

Metodické poznámky:

<sup>1</sup>)Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

<sup>2</sup>) Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

<sup>3</sup>)Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 14. 1. 2019** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).