

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok **2017//2018**

Jméno studenta: Kateřina Jarošová
Studijní obor/zaměření: Systémy projektového řízení
Téma BP/DP: Specifika projektové komunikace v IT projektu

Hodnotitel – oponent: Ing. Václav Sova Martinovský
Podnik – firma: KPM FEK

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)				
	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (řešeršní část)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Autorka v praktické části představila jasně a srozumitelně teoretické aspekty projektové komunikace. Bohužel je to obecné, chybí sebemenší zaměření na to, že jde o IT projekt.

Praktická část je ovšem výrazně slabší. Studentka popsala vnitrofiremní komunikaci, obsáhle se věnuje i komunikaci nesouvisející s projektem. Jde jen ale o popis - v zadání bylo i posouzení vhodnosti, které není vůbec obsaženo (bod 4). Osobní rozhovory nejsou ocitovány.

Bod 5 - "zhodnoťte výsledky projektové komunikace v projektu a navrhněte vhodná doporučení" není dle mého názoru vůbec naplněn. V samotném závěru práce se pouze nachází věta, která říká, že by komunikační problémy vyřešilo vytvoření plánu komunikace. Ani v praktické části se nenachází žádné specifikum IT projektu. Identický obsah práce by šel použít třeba i na pekárnu. Z komunikace identifikovala zajímavý mezikulturní problém při komunikaci mezi Čechy a Němci. Bohužel, opět chybí nějaká bližší analýza nebo návrh na zlepšení. Opět vzniká dojem, že velká část popisovaných komunikací je spíše na úrovni celé firmy, nikoliv konkrétního projektu.



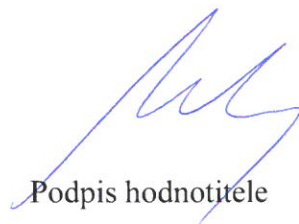
Jazyková úroveň práce je velmi špatná. Text obsahuje hodně stylistických, gramatických i pravopisných chyb. Zní také velmi neodborně, autorka střídá různé styly psaní "abychom mohli analyzovat", "dozvěděla jsem se"; jinde je pro změnu použit trpný rod.

Celkově s velkými výhradami doporučuji k obhajově a v případě uspokojivého zodpovězení otázek navrhuji známku dobře.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

- 1) Představte návrhy pro vyřešení/zmírnění komunikačních problémů mezi Čechy a Němci.
- 2) V šem se dle Vás liší komunikace v IT projektu a v jiných projektech?

V Plzni, dne 19 května 2018



Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

¹⁾Kliknutím na pole vyberte požadovaný kvalifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek na **DP a BP** odevzdejte ve dvou originálních vyhotoveních (oboustranný tisk) **nejpozději do 21. 5. 2018** spolu s prací na sekretariát KPM.

Posudek musí být opatřen **vlastnoručním podpisem modře** (pro rozeznání originálu).