

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok **2018/2019**

Jméno studenta: Ondřej Moša
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma BP/DP: Návrh modelu konkurenční strategie podniku
Hodnotitel – oponent: doc. Ing. Petra Taušl Procházková, Ph.D.
Podnik – firma: FEK ZČU

Kritéria hodnocení:	(1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Metodický postup vypracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Teoretický základ práce (rešeršní část)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Formální zpracování práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)		<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
J) Celkový postup řešení a práce s informacemi		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Závěry práce a jejich formulace		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Splnění cílů práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
N) Přístup autora k řešení problematiky práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
O) Celkový dojem z práce		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Navrhuji klasifikovat BP/DP klasifikačním stupněm:¹

dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:²

Bakalářská práce se rozsáhle věnuje tématu konkurenční strategie podniku. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Kladně hodnotím snahu autora stanovit si výzkumnou otázku a v návaznosti na tuto otázku i několik hypotéz, které bude autor ověřovat. Osobně bych doporučila mírně upravit hypotézu 1. Pokud se autor už vrhl do oblasti, kde definuje i hypotézy, doporučila bych ještě po stanovené výzkumné otázce uvést několik vět, které by tyto hypotézy "uváděly" a vysvětlovaly, proč se autor v každé hypotéze zaměřuje, z mého hlediska, na některé konkurenční faktory. V teoretické části práce se autor snaží komplexně uchopit problematiku konkurenční strategie, doporučovala bych dát krátký text k uchopení prostředí podniku - vnější/vnitřní prostředí, co tam autor zařazuje a podle koho (zdroj). Z textu je to pak patrné, ale tento krátký úvod by byl přínosný. Osobně se domnívám, že teoretická část je zbytečně rozsáhlá a obsahuje některé části, které nejsou pro smysl práce podstatné a zbytečně téma "nafukují". Teoretická část končí až na straně 47.

Na stránce 52 je uvedena tabulka č.1, nemohu k ní ale dohledat žádný komentář, to je určitě škoda. U praktické části práce bych polemizovala nad některými výroky, například u PESTLE analýzy. Autor provádí i analýzu odvětví, nicméně nijak neargumentuje vybranou konkurencí, uvádí jen, že je

"vybráno pár konkurentů". Určitě by bylo dobré odůvodnit výběr konkurenčních podniků, se kterými následně zkoumaný podnik srovnává. Jak může pak čtenář zjistit, že výběr konkurence byl adekvátní a tudíž i provedené srovnání je smysluplné? Konkurenci pak popisuje autor až v následující kapitole. Nicméně stále mi chybí nějaká základní kritéria, která by vysvětlila výběr konkurence a jasně srovnala postavení podniků. Doporučila bych konkurenci z analýzy odvětví vynechat a věnovat se analýze odvětví pouze stručně, max. s vyčtením nejvýznamnějších podniků v oboru/regionu, které by se až v další kapitole srovnaly. Takto míchá autor zbytečně tyto informace dohromady. Nerozumím třeba tvrzení (str. 67), "že vzhledem k ziskovosti, musely firmy vynaložit značné úsilí, aby bylo dosaženo i tak nízkého zisku...". Dále nerozumím třeba tvrzení v tabulce č. 4 - příležitosti - domluvení firmy XY na strategických partnerství se zákazníky s mírou vlivu na obrat aspoň 3 % (nehledě na formální chyby v této větě - str. 73). Dále lze zmínit zpracovanou SWOT analýzu, u některých položek by šlo polemizovat, zda jde o interní či externí oblasti (například slabá stránka snížený přístup k dotacím z EU). K navrhovaným opatřením - jak například autor spočítal návratnost investice do webových stránek, nebo třeba balíčku Office programu (lze vůbec toto považovat za investici a počítat návratnost?), případně nákup nových strojů, nebo návratnost nově zřízené pracovní pozice. V mnoha případech mi přijde, že autor přenáší do práce až velice osobní názor. A k finálnímu potvrzení/vyvrácení hypotéz, domnívám se, že u některých hypotéz by bylo potřeba získat pádnější podklady, které by jasně hypotézy potvrdily/vyvrátily. V práci vidím některé formální nedostatky - například změna osoby, ve které se práce píše - z množného čísla na jednotné. Dále drobnosti v uvádění zdrojů, na některých místech celé jméno autora velkými písmeny, nebo chybějící interpunkce. Zároveň bych nedoporučovala vkládat obrázky v anglickém jazyce, strana 22, lze jednoduše překreslit. Stejně tak nekvalitně vyfocené/oskenované (strana 23, 40) obrázky, či grafy/tabulky velice výrazných barev. V obsahu práce odkazuje kapitola 2.2 na analýzu vnějšího prostředí firmy, jde ale správně o analýzu vnitřního prostředí firmy. Nejsou také očíslované vzorce dle doporučené metodiky pro zpracování bakalářské práce. Na některých místech dochází také ke změně velikosti písma - například strana 64, některé odstavce jsou psány menším fontem. Některé slovní spojení bych také doporučila upravit (např. koukne na internet, str. 47, nebo "aby to veřejný sektor ustál" - str. 59). Za velice výrazný nedostatek považuji rozsah práce. Autor nedodržel doporučený rozsah bakalářské práce a práce je zbytečně tak rozsáhlá a čítá cca 120 stran. I toto je schopnost absolventa bakalářského studia, držet se předloženého zadání. Celkově hodnotím práci na pomezí známky dobře a nevyhověl, a to především s ohledem na výše uvedené připomínky.

Metodické poznámky:

^{1/} Kliknutím na pole vyberte požadovaný klasifikační stupeň.

^{2/} Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

^{3/} Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte spolu s BP na sekretariát **KPM FEK v Chebu nejpozději do 20. 5. 2019.**

Nově:

Posudek zašlete mailem na kurova@fek.zcu.cz v **PDF formátu bez podpisu** s názvem souboru: BP_příjmení studenta_OP_pdf (př.: BP_novak_OP.pdf)

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:³

Vysvětlete Vaše tvrzení (str. 57), že v dnešní době chodí na úřad práce pouze lidé, kteří nejsou příliš kvalifikováni pro obory, které společnosti v současné době vyžadují.

Vysvětlete Vaše pojetí sociálních a demografických faktorů v provedené PESTLE analýze. Jak souvisí tyto faktory s daným podnikem?

V PESTLE analýze shrnujete, že obyvatelstvo projevuje tlak na krytá parkovací stání. Můžete toto tvrzení nějak podložit?

V Chebu, dne 15.5.2019

Podpis hodnotitele

Metodické poznámky:

^{1/} Kliknutím na pole vyberte požadovaný klasifikační stupeň.

²⁾ Stručně zdůvodněte navrhovaný klasifikační stupeň, odůvodnění zpracujte v rozsahu 5 - 10 vět.

³⁾ Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě – dvě až tři otázky.

Posudek 2x oboustranně vytiskněte, podepište (modrým perem) a odevzdejte spolu s BP na sekretariát **KPM FEK v Chebu nejpozději do 20. 5. 2019.**

Nově:

Posudek zašlete mailem na kurova@fek.zcu.cz v **PDF formátu bez podpisu** s názvem souboru: BP_příjmení studenta_OP_pdf (př.: *BP_novak_OP.pdf*)