

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Akademický rok 2018/2019

Jméno studenta: Radek Rychna
Studijní obor/zaměření: Podniková ekonomika a management
Téma bakalářské práce: Možnosti hodnocení dodavatelů

Hodnotitel – oponent práce: doc. Dr. Ing. Miroslav Plevný
Podnik – firma: KEM FEK ZČU

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)

- A) Definování cílů práce
- B) Metodický postup vypracování práce
- C) Teoretický základ práce (rešeršní část)
- D) Členění práce (do kapitol, podkapitol, odstavců)
- E) Jazykové zpracování práce (skladba vět, gramatika)
- F) Formální zpracování práce
- G) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem
- H) Práce s odbornou literaturou (normy, citace)
- I) Práce se zahraniční literaturou, úroveň souhrnu v cizím jazyce
- J) Celkový postup řešení a práce s informacemi
- K) Závěry práce a jejich formulace
- L) Splnění cílů práce
- M) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)
- N) Přístup autora k řešení problematiky práce
- O) Celkový dojem z práce

| 1 | 2 | 3 | 4 | N |
|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Navrhuji klasifikovat bakalářskou práci klasifikačním stupněm:

velmi dobře

Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená bakalářská práce je přepracovanou verzí negativně hodnocené bakalářské práce autora z května tohoto roku. Cílem práce je podle autora „popis a zhodnocení systému hodnocení dodavatelů“ ve zvoleném podniku a „navržení změn ve způsobu hodnocení dodavatelů“. Takto formulovaný cíl je možné považovat za adekvátní tématu zpracované kvalifikační práce.

V úvodní teoretické části práce se autor pokouší vysvětlit základní principy logistického řízení s důrazem na nákupní proces a proces hodnocení dodavatelů. Tato část práce je oproti předchozí verzi zpracována výrazně kvalitněji a přes některé dílčí nepřesnosti je možné ji považovat za vyhovující.

Po formální stránce je práce zpracována na standardní úrovni. Pouze abstrakt v anglickém jazyce zcela jistě neprošel jazykovou korekturou a vykazuje velké nedostatky. Významné zlepšení oproti původní verzi kvalifikační práce je vidět v práci autora s citačními zdroji. Dílčí výhrady lze mít k některým nepřesnostem – např. na str. 13 je odkaz na zdroj Taušl-Procházková, 2015, přičemž v seznamu literatury je uveden rok 2014 a zároveň jde o publikaci vytvořenou autorským kolektivem, který není zmíněn.

Významného zlepšení doznala i praktická část práce. Stále je zde řada nejasností, např. kdo stanovoval váhy kritérií dle Fullerova trojúhelníku na str. 53-54. Autorovy vlastní návrhy na zlepšení jsou z práce zřejmé, nicméně nejsou dostatečně doloženy a především není uvedeno, zda dodavatelé nově hodnocení jako nevyhovující jsou skutečně velmi nekvalitní z pohledu již realizovaných dodávek.

Celkově lze konstatovat, že práce doznala významného zlepšení oproti předchozí negativně hodnocené verzi a celkově ji doporučuji k obhajobě s návrhem na hodnocení stupněm „velmi dobře“.

Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:

1. Vysvětlíte, jak byly získány hodnoty vah jednotlivých kritérií v tab. 19 na str. 54.
2. Odůvodněte Vámi navrhované zpřísnění hodnotících kritérií podle Tab. 20. Jaká byla ve sledovaném podniku dosavadní reálná zkušenost s dodavateli D21, D22, D26 a D27 nově hodnocených jako „nevyhovující“?

V Chebu, dne 6. 9. 2019

Podpis hodnotitele