

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI**

**Diplomantka:** Petra Pechová  
**Téma:** Nájem a pacht – vývoj a komparace  
**Vedoucí:** Mgr. Petr Ptáček  
**Oponent:** doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

Diplomantka předložila na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2017/2018 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 81 stran (včetně resume a seznamu literatury), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Diplomantka sice využívá vybranou civilistickou literaturu k tématu a řádně z ní cituje, ovšem ve velmi omezeném množství. Díla takových osobností civilistické právní vědy, která mají co říci i v současnosti, jako např. A. Randa, J. Krčmář aj. nejsou uvedena ani v seznamu literatury; vzhledem k tomu lze důvodně usuzovat, že se diplomantka s nimi ani neseznámila. Různé internetové odkazy na ten či onen soudobý pramen tuto (ne)znalost nemohou nahradit.

Rovněž judikatura je využita jen velmi málo (s. 29, 33, 38, 41).

Absentuje jakákoliv komparace se zahraniční právní úpravou (zahraniční literatura není uvedena ani v seznamu literatury). Obdobně ani zahraniční judikatura není vůbec využita.

Celkem 227 poznámek pod čarou je na první pohled v pracích tohoto druhu zjevně nadstandartní. Ovšem ve značném množství poznámek pod čarou jsou obsaženy toliko odkazy na to či ono zákonné ustanovení (zpravidla převzaté z některé internetové stránky), takže skutečný počet citací z odborné literatury a judikatury je výrazně nižší. Po formální stránce je pak třeba některým citacím vytknout, že bezezbytku nerespektují žádnou citační normu.

Práce je psána velmi pozitivisticky, vlastní názory diplomantky jsou minimální. Diplomantka sice řádně cituje, vlastní práce je však v podstatě neoriginálním kompilátem – zpravidla jen minimálně stylisticky upravených – publikovaných názorů jiných osob. V některých místech diplomantka doslova jen přecitovává zákonná ustanovení (např. s. 70).

V práci samé se nachází nedostatky různé míry závažnosti.

ABGB byl vydán císařským patentem pod č. 946/1811 Sb. z. s., nikoliv zákonem (s. 1).

Pacht byl do právního řádu ČR vrácen až zákonem č. 90/2012 Sb.; novela občanského zákoníku č. 509/1991 Sb. jej neobnovila (s. 1).

Smlouva nemá účastníky; tento procesualistický pojem je v hmotném právu krajně chybný (s. 8).

Definice obsažená v § 2 písm. g) zákona č. 72/1994 Sb. byla definicí pouze pro účely tohoto zákona, nikoliv univerzální definicí pro celý právní řád (s. 26).

Důvodová zpráva k občanskému zákoníku nikdy nic neurčuje (s. 37).

V některých případech je nevhodně užito adjektiva „jedná“ tam, kde nejde o právní jednání, nýbrž o faktickou činnost a kde by tedy mělo být užito adjektiva „jde“ (např. s. 54 aj.).

Zakladatelské právní jednání korporace vlastníci dům nebo byt, jehož nájemcem je člen této korporace, nemůže upravovat nájemní smlouvu (s. 54).

Rukopis obsahuje různé písařské a jiné drobné chyby, jenž však nejsou příliš početné (např. absence tečky na konci věty v některých poznámkách pod čarou – s. 5, 13 aj.; „pozemky, které patřili“ – s. 9; jiný druh písma druhého odstavce než ostatního textu – s. 39; absence mezery mezi paragrafovou značkou a číslem paragrafu – s. 39, 53 aj.; „v čas“ – s. 41; „vyklizená bytu – s. 55).

Otázky k obhajobě:

1. Jsou nějaké, a pokud ano, pak jaké reálné (nikoliv v důvodové zprávě deklarované) důvody znovuoobnovení institutu pachtu zákonem č. 90/2012 Sb., občanský zákoník?
2. Přineslo obnovení dichotomie nájmu a pachtu nějaká pozitiva oproti právnímu stavu účinnému do 31. 12. 2013?

**Závěr:**

**Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.**

V Plzni dne 4. dubna 2018

  
**doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.**