

Posudek vedoucího diplomové práce

Téma: Rodičovská odpovědnost se zaměřením na výchovu, vzdělávání a vyznání dítěte

Autor: Pavel Krejsa

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.

Diplomová práce odevzdané k obhajobě Pavlem Krejsou je zacílena do oblasti rodičovské odpovědnosti. Jde tedy v samotném základu o problematiku tradiční, které je dlouhodobě věnována poměrně značná pozornost právní nauky i judikatury. Autor však své téma dále zužuje a k detailnějšímu zkoumání volí pouze výše rodičovské odpovědnosti, když se blíže zaměřuje pouze na dvě složky rodičovské odpovědnosti – výchovu a vzdělání a dále pak na problematiku vyznání dítěte. Toto omezení rozsahu práce je žádoucí. Autorovi dává dostatečný prostor pro samostatný výklad a ne jen zestručnělý povšechný popis.

Uvedeným východiskům odpovídá i struktura práce. Po stručném *Úvodu* se autor pouští hned do vymezení pojmu rodičovské odpovědnosti jako takové. Jeho výklad je zde spíše přehledový. Čtenáře má toliko uvést do problematiky a ponechat dostatek prostoru pro další výklad úžeji zaměřeného tématu práce. Tomu jsou věnovány přehledně všechny tři zbývající části zabírající padesát stran textu. Hned v té navazující se tak autor pouští do problematiky výchovy dítěte. Vymezuje nejprve samotný pojem výchovy a následně její pojetí jako jedné ze složek rodičovské odpovědnosti. Jeho přístup je nutně pochválit. Jasně zde projevuje cit pro téma, když akcentuje problémy s obtížným vymezením hranic jednotlivých složek rodičovské odpovědnosti. Ukazuje při tom, že ač se v základu jedná o pojem pojmového teoretického vymezení, může mít i zřetelné praktické dopady. V dalším výkladu už se zaměřuje přímo na rodičovskou výchovu jako takovou. Podává přehled vývoje právní úpravy a následně i rozbor té současné. Zmíněny jsou všechny podstatné aspekty právní úpravy výchovy, tedy výchovné prostředky a jejich přiměřenost, tělesné tresty, dispozice výchovou i zásahy státu do výchovy rodičů.

Navazující o něco stručnější partie je zaměřena na vzdělávání dítěte. Autor opět vymezuje tuto složku rodičovské odpovědnosti jako takovou a dále upíná svojí pozornost na vybrané aspekty jejího výkonu, tedy zejména povinnou školní docházku, rozhodování o vzdělávání dítěte a vzdělávání při střídavé péči. I zde je výklad možné označit za přehledný a vyvážený, byť je zřejmé, že problematika vzdělávání dítěte zcela vyčerpána nebyla (bližší by mohlo být například pojednání o možnostech rodičů ovlivnit obsah školního vzdělávání dítěte, či o pravidlech vzdělávání domácího; zajímavý by byl jistě i hlubší rozbor některých procesních aspektů – např. zapojení orgánů soc. práv. ochrany dětí atp.).

Poslední část je zaměřena na vyznání dítěte. Jde o problematiku v porovnání se dvěma předchozími spíše opomíjenou. Autor i zde podává vyvážený přehled zahájený obecným vymezením celé problematiky a následným akcentováním jejích vybraných otázek. Jeho výklad je přehledný, byť i zde

je patrné, že problematika je v základu mnohem širší a umožňovala by pojednání značně obsáhlejší (např. obecné pojmové vyřešení teoretické otázky, co lze ještě podřadit pod samotné vyznání a co již nikoliv). Velmi pozitivně je třeba hodnotit, že zde autor viditelně hledá vlastní řešení, vyjadřuje samostatné názory a činí závěry. Celá práce je zakončena shrnujícím závěrem.

Uvedenému členění práce není třeba nic vytýkat, je vyvážené a přehledné. Výklad autora je přitom systematický a má jasnou logickou strukturu. Tam, kde to jde, se drží při výkladu osvědčených literárních zdrojů a dostupné judikatury. Neomezuje se však pouze na jejich přebírání a parafrázování. Na mnoha místech své práce se nebojí kritického pohledu na problematiku, zaujímá vlastní názory, mnohdy jde nad obvyklý rámec výkladu. V práci je tak jistě možné nalézt jisté množství sporných tvrzení. Některá by zasloužila bližší vysvětlení či detailnější rozbor, v souhrnu však odevzdaný text netrpí žádnými výraznějšími věcnými pochybeními či nedostatky.

Formální úroveň je na velmi dobré úrovni. Autor se dopouští minima prohrěšků proti pravidlům pravopisu či interpunkce. Jeho stylistika je na velmi dobré úrovni. Rutinním způsobem užívá odbornou terminologii.

Práce s odbornými zdroji a jejich rozsah odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na závěrečnou práci v magisterském studijním programu. Citováno je v intencích platné citační normy.

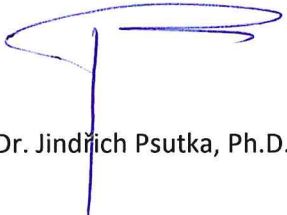
Lze shrnout, že odevzdaný text splňuje všechna kritéria očekávaná od diplomové práce podle vyhlášky děkana právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni. Autor se v celém rozsahu přidržuje zvolené problematiky. Prokazuje dobrou orientaci v tématu i v odborných zdrojích, schopnost samotné práce a zaujetí vlastního názoru. Téma jistě zcela vyčerpáno není, jeho další a hlubší rozbor může být výzvou pro autora při případném vypracování dalších odborných prací.

Práci k obhajobě doporučuji a navrhuji hodnotit ji jako výbornou.

Otázky:

Zkuste vysvětlit, jaké jsou podle Vás možné prostředky ochrany dítěte proti nevhodnému směřování v oblasti náboženské výchovy? Může se dítě bránit náboženské výchově ve škole, na kterou bylo přijato na základě souhlasné vůle rodičů?

V Plzni dne 3. května 2019



JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.