

## **Posudek oponentky diplomové práce**

Autorka diplomové práce: **BARBORA KUDEĚLOVÁ**

Název diplomové práce: **Výkon rodičovské odpovědnosti po rozvodu manželství**

Oponentka diplomové práce: **JUDr. Kristýna Spurná**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

Autorka předložila diplomovou práci na téma rodičovské odpovědnosti. Tato problematika je v současné době stále aktuální a v praxi se hojně vyskytující, volba tohoto tématu je tedy vhodná a autorce dávala možnost přijít s novými poznatky. Podařilo se jí zpracovat kvalitní diplomovou práci, byť se jedná o kompilát, čemuž odpovídá i rozsáhlý poznámkový aparát.

Diplomová práce má 72 stran, splňuje tedy více než dostatečně stanovený rozsah. Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni, obsahuje zanedbatelné množství překlepů či chyb v interpunkci, a svědčí o pečlivé korektuře ze strany autorky. K plynulosti textu přispěl autorkou vytvořený seznam zkratk nejčastěji používaných právních předpisů a dalších termínů, jejichž přehled uvádí trochu nešikovně na konci práce.

Práce je doplněna formálně správným a rozsahově bohatým seznamem použité literatury. Drobnou výtka má oponentka k nerespektování citační normy (chybějící číslo vydání u knižních publikací, chybějící počet stran). Autorka čerpala nejen z odborné knižní a časopisecké literatury, právních předpisů, ale také z judikatury, komentářů a v neposlední řadě z internetových zdrojů. Při psaní autorka prokázala dobrou schopnost pracovat s vybranou literaturou, neuchýlila se k pouhému přepisu delších pasáží jiných autorů, byť vybrané zdroje využívala ve velké míře.

Předkládaná práce je opatřena standardním poznámkovým aparátem, který autorka využila především k odkazům na použité prameny. Jeho značný rozsah svědčí o tom, že práce je z větší části kompilátem.

Autorka se řádně držela zvoleného tématu i stanovené osnovy. Od původní osnovy se sice odchýlila, nicméně tak učinila po dohodě s vedoucím své práce, navíc se jednalo spíše o formální změnu, nikoli věcnou. Cílem, který si vytyčila v úvodu své práce, bylo podat ucelený výklad o problematice péče o dítě po rozvodu manželství a zajištění jeho řádné výchovy. Lze zkonstatovat, že takto stanoveného cíle se jí podařilo dosáhnout.

Práce je kromě úvodu a závěru rozdělena do čtyř samostatných kapitol a je ukončena dostačujícím cizojazyčným resumé v anglickém jazyce. Jednotlivé kapitoly a podkapitoly na sebe logicky navazují, autorka se snažila přejít od obecného ke konkrétnímu a podrobnějšímu. Práce je dostatečně přehledná a pro laického i pro kompetentního čtenáře dobře srozumitelná.

První kapitolu věnovala autorka obecnému úvodu pro problematiku. Vyhnula se mnohými studenty oblíbenému historickému exkurzu od římského práva po současnost, což lze v tomto případě, kdy tématem práce není historie jako taková, považovat za vhodné. Seznámila tedy čtenáře především s pojmem rodičovské odpovědnosti jako takovým, a dále pak s dalšími souvisejícími základními aspekty týkajícími se tohoto tématu.

V druhé kapitole se diplomantka zabývá rozvodem manželství, různými způsoby rozvodu manželství, či řízením o rozvodu manželství. Tuto kapitolu, resp. některé její části (např. podkapitulu 2.4), považuje oponentka s ohledem na zvolené téma diplomové práce za nadbytečnou, navíc tím, že se autorka snažila o komplexnost celé problematiky, se v tomto úseku práce nevyhnula povrchnímu zpracování.

Třetí kapitola představuje stěžejní část celé práce. Autorka v ní podrobně rozebrala veškeré aspekty svěřením dítěte do péče, výlučnou, společnou a střídavou péči, vyživovací povinnost, procesní postup při rozhodování soudu apod. Podkapitola 3.11 je dle názoru oponentky opět poměrně rozsáhlá a pro vlastní téma diplomové práce nikoli zásadní. Jako vhodnou lze v současné době vnímat komparaci se zahraniční právní úpravou, případně analýzu unijních předpisů a vyhodnocení, zda mají nějaký dopad na českou právní úpravu. Autorka si byla této skutečnosti vědoma, a proto následující kapitolu věnovala problematice mezinárodních únosů dětí a otázce péče o nezletilé dítě po rozvodu s mezinárodním prvkem.

Obě kapitoly jsou, ostatně jako téměř celá práce, čtivé, autorka se snažila vyvarovat popisnosti, což se jí v zásadě zdařilo, problematiku zpracovala podrobně a komplexně. Pracovala s judikaturou, na jejímž základě se snažila vysvětlit sporné či nejasné skutečnosti, což oponentka kvituje, nicméně pokud jde o podkapitulu 3.3.7, má za to, že by bylo vhodnější ji zpracovat jen do poznámek pod čarou, případně jako přílohu.

Drobnou výtku má oponentka k chybějícím, resp. pouze ojedinělým vlastním názorům diplomantky na právní úpravu. Práci by jistě obohatilo představení sporných bodů, zaujetí stanoviska k nim a odůvodnění takového závěru. Kladně lze naopak hodnotit to, že práce neobsahuje zásadní věcné nedostatky.


V závěru diplomantka shrnula, o čem její práce pojednává. Bohužel ani v této kapitole nezaujala stanovisko k zpracovávané problematice, navíc zcela chybí úvahy de lege ferenda, které by měly být v diplomové práci zpracovány.

V rámci obhajoby by oponentka ráda slyšela, zda má autorka nějaké návrhy de lege ferenda k právní úpravě rodičovské odpovědnosti a dále, zda má představu, kde a zda vůbec je v České republice Cochemský model prakticky aplikován.

Práci lze považovat za komplexní a přehlednou. Způsob vyjadřování diplomantky je vesměs srozumitelný a adekvátní zpracovávané problematice.

**Předloženou práci doporučuji k ústní obhajobě, neboť splňuje všechny požadavky, které jsou na ni kladeny a předběžně ji hodnotím jako výbornou v závislosti na průběhu obhajoby.**

V Plzni dne 9.5.2019

  
.....  
JUDr. Kristýna Spurná