

**O p o n e n t n í   p o s u d e k**  
**diplomové práce Daniely Nedvědové**

***„Domácí násilí páchané na dětech, jeho důsledky,  
úloha opatrovníka, syndrom CAN“***

---

Předložená diplomová práce o rozsahu 78 stran vlastního textu je členěna do osmi základních částí, dále do kapitol a subkapitol, obsahujíc dále úvod, závěr, resumé v anglickém jazyce, poznámkový aparát a grafické přílohy.

Autorka zvolila mimořádně aktuální téma. Je třeba vnímat, že pojem a tedy rovněž téma domácího násilí na dětech a jeho důsledky jsou nesmírně široké a navíc lze při pojednání o nich vycházet z řady vědních disciplín (sociologie, psychologie, právo apod.). Tato skutečnost se samozřejmě musela v práci projevit; mohu stručně konstatovat, že nikoliv negativně

Diplomantka v úvodu práce vymezila její cíl – zhodnotit současné instituty a možnosti, jak děti chránit před domácím násilím. Práce tedy měla ambici být ucelenou prolegomenou k následnému důkladnějšímu studiu této problematiky. Soudím, že tento záměr se autorce podařilo uskutečnit velmi kvalitně. Obsahovou, odbornou úroveň práce hodnotím jako výbornou. Kvituji, že text není zatěžován obsáhlými obecnými výklady, ale že se autorka zdařile přidržela vymezenému tématu.

Obsahovou úroveň práce hodnotím jako velmi dobrou. Téma práce postihuje ze všech relevantních hledisek. Po nutném vymezení základních pojmů, zejména forem domácího násilí, soustřeďuje pozornost na gros práce, jímž je právní úprava této specifické oblasti. Správné systematické odpovídá nejdříve výklad o ústavněprávní ochraně před domácím násilím, následuje část označená jako soukromoprávní ochrana. Zde bude na diplomantce, aby podrobněji vysvětlila, proč považuje zákon č. 359/1999 Sb., stejně jako zákon č. 292/2013 Sb. za předpisy soukromoprávní povahy. Následuje připomínka veřejnoprávní ochrany a nezbytně i příslušný odkaz na předpisy práva mezinárodní, resp. Evropské unie. Lze považovat za pozitivum i pojednání o trestně právních následcích domácího násilí, či okrajové, nikoliv však nedůležité téma náhrady nemajetkové újmy.

Diplomantka se při výkladu samozřejmě nedopouští věcných nesprávností ani zaznamenání hodných nepřesností. Je zřetelné, že ji problematika zaujala, přistoupila k jejímu zpracování aktivně, v dané problematice se orientuje.

Po formální stránce hodnotím práci velmi pozitivně jako vyváženou, systematicky dobře členěnou, přehlednou. Shromážděný materiál traktuje autorka uměřeným, věcným,

velmi srozumitelným způsobem, užívá důsledně právní dikci i frazeologii. Prokázala velmi dobrou schopnost rozboru problematiky, zpracování, utřídění a analýzu podstatných poznatků pro dané téma a neméně tak písemné prezentace. Kvituji rovněž dobrou práci při excerpci doktrinálních i dalších pramenů; pouze judiciální zdroje jsou připomínány velmi skromně.

Neshledal jsem nekorektní převzetí textu jiného autora bez příslušného odkazu (pokyn děkana č. 23D/2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce – prověřeno antiplagiátorským programem THESES). Způsob citace pramenů doktrinálních i dalších odpovídá citační normě. Poznámkový aparát v závěru práce je kvalitní, citační normu autorka ctí.

V této souvislosti ovšem nelze si nevšimnouti, že některé (dokonce mnohé) odkazy lze považovat za obsoletní, neboť neodkazují na žádný originální názor či poznatek zveřejněný v díle jiného autora. Na 70 stranách textu je 332 odkazů, tedy téměř 5 odkazů na stránku, z nichž minimum jsou odkazy na něco jiného než na literární zdroje. To navozuje domněnku, že práce je především kompilátem jiných prací; nicméně i zdařilý kompilát může být kvalitní prací.

**Závěr:** diplomovou práci považuji za velmi zdařilou monografii na dané téma, hodnotím ji jako

**velmi dobrou** a doporučuji ji k obhajobě.

Při disputaci diplomantka podá výklad Cochenského modelu při výchově dítěte.

V Plzni dne 2.5.2019

JUDr. Alexander Šíma  
oponent

