

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložila studentka: Lada Štrancová
Název práce: Omezení svéprávnosti zletilých osob
Vedoucí práce: JUDr. Jindřich Psutka, Ph.D.
Oponoval: JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE

Předložená diplomová práce splňuje stanovené požadavky pro diplomové práce v souladu s Vyhláškou děkana FPR č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce ze dne 9. 10. 2017 (dále je „*Vyhláška*“). Byla zpracována ve vymezeném rozsahu (celkem 82 stran textu), přičemž se jedná o limitní (maximální) množství a autorka mohla jistě práci i zestručnit. Originalita byla ověřena, přičemž shoda s jinými pracemi byla zjištěna v rozsahu 0 %, a to v souladu s ustanovením Čl. 4 odst. 1 Pokynu děkana 23D/2011. Osnova diplomové práce pak formálně nekoresponduje se zásadami pro její vypracování, avšak fakticky byly odsouhlasené zásady dodrženy. Autorka zřetelně nevymezuje cíle ani užití vědecké metody, nicméně je zřejmé, že cílem byla analýza hmotněprávní úpravy s konsekvencemi procesní úpravy, a tyto byly naplněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

V úvodu práce autorka seznamuje čtenáře s motivací při volbě tématu a akcentuje nezbytný multidisciplinární přístup při zpracování titulní problematiky. V kapitole nazvané Právní úprava omezení svéprávnosti autorka uvádí prameny k titulnímu tématu, včetně těch mezinárodních. Kapitola Svěprávnost je zaměřená na pojmosloví a stručně sumarizuje způsoby nabytí svéprávnosti dle zákonné úpravy. V dílčí kapitole věnované neplatnosti právního jednání se autorka nadbytečně věnuje samotné neplatnosti právních jednání, namísto zevrubnější analýze rozdílu mezi (ne)platností právního jednání osoby stížené duševní poruchou a neplatností právního jednání osoby omezené ve svéprávnosti.

Ve čtvrté kapitole je pojednáno o podmínkách, za kterých soud může omezit svéprávnost zletilého. Poněkud nekonceptně pak vnímám vydělení obecných zásad do samostatné kapitoly, přičemž i s ohledem na rozsah textu by bylo vhodné tento text zařadit jako dílčí část předchozí kapitoly. Podrobně se autorka věnuje rozsahu omezení svéprávnosti, což je pozitivní jev, neboť uvedené je zásadním pro celou věc. Autorka se pak dále věnuje i tématům délky možného omezení ve svéprávnosti, držení člověka omezeného ve svéprávnosti v ústavu zdravotnické péče a opatrovnictví. Zde stojí za zmínku komparace s úpravou v Německu a Rakousku. Text kapitoly 10. podle názoru oponenta vhodný maximálně jako příloha práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Oponentovi práce byl předložen výtisk v pevné vazbě, s CD nosičem. Diplomová práce působí převážně úhledně. V práci je nadprůměrné množství minimálně popsanych listů (str. 7, 18, 20, 32, 53, 62, 78, 82) a autorka není jednotná v odražení odstavců (str. 1-3). Seznam použitých zdrojů je řazen abecedně. Autorka zařadila na str. 15 a 65 tabulky, jež by bylo dle názoru oponenta vhodné zařadit spíše jako přílohu, případně alespoň popisek více oddělit od samotné tabulky. V ostatním již práce zcela dostává požadavkům stanovených v Čl. VI Vyhlášky (jen horní okraje jsou 2,5 cm namísto požadovaných 2 cm).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ OPONENTA

Smyslem diplomové práce je ověřit schopnosti studenta využít vědomosti získané během studia, řešit problematiku související se studovaným oborem a zpracovat výsledky a závěry v předepsané písemné formě. Práce je precizně strukturovaná na dvanáct tématických kapitol, a dále členěna na podkapitoly. S ohledem na systematiku zákonné úpravy mám za to, že podpurná opatření by neměla být řazena až jako poslední kapitola. Stejně tak mi není zřejmý záměr autorky spočívající v předřazení kazuistických kapitol, před kapitolu věnující se procesním souvislostem a podpurným opatřením. Autorka pojednává o tématu komplexně, avšak převážně popisně. Jazyková kultura autorky je na průměrné úrovni, avšak jako prohrěšek považuji užití „ich formy“, která není ve vědecké práci vhodná. Práce se věnuje velice důležitému tématu omezení svéprávnosti a je sympatické, že si studentka toto téma zvolila. Na diplomové práci je znatelné úsilí její autorky odvést co nejlepší výkon. Jako přínos práce hodnotím snahu autorky o terénní výzkum, jehož závěry prezentuje v kapitole 10. a 11. Práce byla zpracována ve vymezeném rozsahu a její originalita byla ověřena. Autorka při zpracování tématu splnila v úvodu vytyčené cíle.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

1. Bylo by možné omezit svéprávnost nezletilého?
2. Necht' se autorka vyjádří k závěrům rozhodnutí Nejvyššího soudu uveřejněného ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek Nejvyššího soudu uveřejněného pod č. R 14/2019 (sp.zn. 30 Cdo 836/2017).

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Doporučuji diplomovou práci Lady Štrancové k obhajobě.

Navrhují hodnocení práce velmi dobře, s ohledem na výkon diplomantky při samotné obhajobě.

Datum: 23. května 2019

Podpis:

JUDr. Miroslav Kalný, Ph.D.
oponent

