

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Eliška Vlachová**

Název diplomové práce: **Zajištění a utvrzení dluhu**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Josef Pelech, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, jenž vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0 %.

	Hodnoticí kritérium	Splňuje	Splňuje částečně	Nesplňuje
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu ke zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem		X	

Zdůvodnění:

Autorka se drží schváleného zadání diplomové práce, přičemž jednotlivé schválené kapitoly rozpracovává do dalších podkapitol. Každá z kapitol je logicky a přehledně rozdělena do dalších podkapitol.

Autorka se však bohužel nevyhnula povrchnímu zpracování zvolené problematiky. Přestože toto lze vzhledem k rozsahu zadaného tématu částečně očekávat, tak nelze pozitivně hodnotit zvolenou strukturu, kdy by se jako vhodnější jevil, pokud by se autorka zabývala namísto povrchního popisu jednotlivých institutů spíše analýzou a funkcí zajištění a utvrzení a rozdílem mezi jednotlivými instituty. V souvislosti se zvolenou strukturou je třeba upozornit na skutečnost, že autorka ve své práci nezdůvodnila, proč se nevěnuje zajištění v podobě zástavního a zadržovacího práva, kdy se spokojila s konstatováním, že tomuto se diplomová práce věnovat nebude. Z diplomové práce pak není zřejmé, proč se autorka v páté kapitole věnuje pouze judikatuře v oblasti utvrzovacích institutů a nikoli v oblasti zajišťovacích institutů. Samotná tato kapitola se pak jeví jako nadbytečná, když by se jako vhodnější jevil zapracování judikátů do podkapitol zabývajících se jednotlivými instituty. U této kapitoly pak dále není zřejmé, proč se autorka v podkapitole 5.2.3 (která by se měla věnovat vybrané judikatuře týkající se uznání dluhu) zabývá samostatným postoupením příslušenství pohledávky. Pokud se jedná o šestou kapitolu, její název napovídá, že by se měla věnovat jednotlivým institutům z pohledu spotřebitele. Přestože by tato kapitola mohla být přínosná, její faktický obsah neodpovídá názvu, kdy se této problematice z pohledu spotřebitele věnuje pouze v podkapitole věnující se smluvní pokutě. V ostatních podkapitolách se věnuje pouze výhodám a nevýhodám jednotlivých institutů z pohledu dlužníka, přičemž se nezabývá specifikem spotřebitelských vztahů. Na konci této kapitoly taktéž oponent postrádá závěr a zhodnocení, který z institutů je pro spotřebitele nejvýhodnější.

V této souvislosti je třeba autorce také vytknout, že přestože se jedná o rozsáhlé téma, rozsah diplomové práce je při dolní hranici, přičemž vzhledem k tomu, že by kvalitě diplomové práce prospělo hlubší zpracování zvolené problematiky, bylo by vhodnější, kdyby rozsah práce byl spíše okolo horní hranice.

Dále je třeba autorce vytknout, že v *Úvodu* práce není specifikováno, jakou metodu při jejím zpracování bude používat ani jaké jsou cíle diplomové práce.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

2.	Přiměřenost použité metody zpracování		X	
Zdůvodnění: Autorka v <i>Úvodu</i> diplomové práce neuvádí, jakou metodu zpracování si vybrala, z jejího obsahu je však patrné, že autorka použila téměř výlučně metodu popisnou. Komplexnosti diplomové práce by však pomohlo, kdyby autorka použila alespoň v malé míře i komparaci, neboť by právě komparace mohla napomoci hlubšímu poznání problematiky.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
Zdůvodnění: Vzhledem k zadání diplomové práce je nutné, aby se její autorka orientovala převážně v platné a účinné právní úpravě dané problematiky a tento předpoklad autorka v diplomové práci splňuje. Vzhledem ke skutečnosti, že se autorka věnuje jednotlivým institutům zajištění a utvrzení dluhu pouze povrchně, však nelze posoudit, zda se orientuje ve zpracovávané problematice do hloubky či nikoliv. Autorce je třeba ve vztahu k orientaci v právní úpravě vytknout, že v části věnující se spotřebiteli (strana 49) uvádí jako příklad nájemní vztah, přičemž nelze zaměňovat spotřebitele s nájemcem bytu, kdy se sice v obou případech jedná o stranu, kterou je třeba považovat za slabší, avšak nelze tyto subjekty a právní vztahy stavět na roveň. Autorka dále na straně 47 nepřesně uvádí, že v českém právním řádu nenajdeme žádná zvláštní ujednání ohledně smluvní pokuty ve spotřebitelských smlouvách, přitom v zákoně č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů, který sama v diplomové práci uvádí, najdeme speciální úpravu smluvní pokuty, včetně její maximální výše.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou		X	
Zdůvodnění: Autorce je v souvislosti s prací s právními prameny třeba vytknout, že přestože diplomová práce obsahuje seznam zkratk, autorka používá označení zejména pro občanský zákoník nejednotně, kdy někdy používá zkratku o. z. (tak, jak si občanský zákoník nadefinovala), jindy pojem zákon č. 89/2012 (např. strana 9), jindy zákon č. 89/2012 Sb., (např. strany 3, 4, 5, 6, 17, 46) a jindy občanský zákoník (např. strana 28). Autorka taktéž v některých případech za odkazem na § neuvádí, o jaký konkrétní předpis se jedná (např. strany 34, 58). Autorka věnuje celou jednu kapitolu práci s judikaturou. Práci s judikaturou však nelze hodnotit jako příliš přesvědčivou. Autorka cituje právní věty judikátů bez toho, aniž by tyto hlouběji rozebrala, natož aby k nim zaujala vlastní stanovisko, a omezila se na pouhé konstatování jejich závěrů. Dále je třeba autorce vytknout, že pracuje výlučně s judikaturou dle staré právní úpravy, přestože v současné době již existují i judikáty, kterými bylo rozhodováno podle právní úpravy <i>de lege lata</i> . Bylo by vhodnější, kdyby autorka použila i tyto, nebo se minimálně vyjádřila k použitelnosti dřívější judikatury dle předcházející právní úpravy ve vztahu k současné právní				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

<p>úpravě. Autorce je třeba dále vytknout, že přestože se v celé jedné kapitole věnuje judikatuře, pracovala pouze s 12 judikáty.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní	X		
<p>Zdůvodnění: Autorka diplomové práce pracuje pouze s domácí literaturou, resp. odbornými články. Vzhledem ke skutečnosti, že se diplomová práce nevěnuje zahraniční právní úpravě, toto není třeba hodnotit negativně. Autorka s domácí literaturou a odbornými články pracuje v dostatečném rozsahu a celkově lze říci, že autorka v tomto ohledu splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Jedinou výtkou v tomto směru je skutečnost, že autorka v některých případech (např. strana 47, citace č. 115, nebo strana 51, citace č. 125) pouze odcituje odbornou literaturu, k této se však nijak nevyjadřuje ani z ní nevyvozuje závěry.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah)		X	
<p>Zdůvodnění: Diplomová práce splňuje formální náležitosti spíše průměrně až nadprůměrně, kdy se gramatické chyby či překlepy vyskytují v menší míře (např. Česka replika – strana 42, nejednotný formát dat – někdy měsíc uveden slovem, někdy číslovkou). V některých případech se však autorka nevyjadřuje příliš odborně, kdy například spojení „dohledala jsem pár ustanovení“ (strana 57) do diplomové práce nepatří, nebo se vyjadřuje nepřesně – namísto pojmu zástavní právo užívá pojem zástava (strana 1), namísto stranami závazku používá pojem strany subjektu (strana 3), či namísto zápůjčka pojem půjčka (strana 21). Autorka dále používá bez toho, aniž by si toto nadefinovala, pro fyzické osoby zkratku FO a pro právnické osoby zkratku PO (strana 45), přičemž v diplomové práci není ani vhodné takovéto zkratky používat.</p> <p>V rámci přehlednosti diplomové práce by dále bylo vhodnější, aby nadpisy jednotlivých kapitol a podkapitol se odlišovaly velikostí písma, neboť takto na první pohled není zřejmé, zda se jedná o novou kapitolu/podkapitolu či nikoli. Toto je zřejmé zejména na stranách, kde jsou jak nadpisy kapitol, tak nadpisy podkapitol (např. strana 35).</p> <p>Rozsah diplomové práce činí 59 stran, což splňuje požadovaný rozsah, jak již však bylo uvedeno, vzhledem k rozsáhlosti tématu by bylo vhodné, kdyby měla diplomová práce větší rozsah.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti diplomové práce		X	
<p>Zdůvodnění: Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, avšak v některých ohledech tyto požadavky splňuje pouze průměrně až podprůměrně (viz hodnocení jednotlivých aspektů výše). Autorka odborný text spíše analogicky přepracovává do vlastní práce, kdy v některých případech tento text ani nezpracovává, ale pouze cituje a nijak blíže nerozebírá.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

Pozitivně však lze hodnotit, že se v diplomové práci místy objevují i vlastní názory autorky, které by však chtělo více rozebrat a zargumentovat.

Pro diplomovou práci by bylo přínosné, kdyby se autorka spíše než na popis jednotlivých institutů, které nemohla vzhledem k rozsahu práce hlouběji rozpracovat, zaměřila na charakter a funkci samotného zajištění a utvrzení dluhu.

8. Otázky určené k obhajobě

1. Ať se autorka vyjádří ke vztahu mezi dohodou o srážkách ze mzdy a exekucí srážkami ze mzdy?
2. Jaké jsou další zajišťovací a utvrzovací instituty, které sice o. z. výslovně jako instituty zajištění či utvrzení dluhu neuvádí, ale které taktéž mají (minimálně částečně) obdobný charakter?
3. Necht' autorka podrobně rozebere závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 1. 2011, sp. zn. 33 Cdo 2637/2008, kterým se zabývá na straně 37, zejména ve vztahu k počátku běhu promlčecí doby.
4. Ať se autorka vyjádří k tomu, který ze zajišťovacích institutů je pro dlužníka nejvýhodnější a z jakého důvodu či důvodů?

Závěr

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Dobře, nelze vyloučit klasifikaci velmi dobře při velmi kvalitním průběhu obhajoby.

V Plzni dne 9. 5. 2019


JUDr. Josef Pelech, Ph.D.