
POSUDEK oponenta diplomové práce

Diplomantka: **Adéla Baštýřová**
Téma diplomové práce: Žaloba v občanském právu procesním
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Blanka Kapitánová
Oponent: JUDr. Miloslava Wiplingerová, Ph.D., LL.A.

1. Úvod:

Téma diplomové práce, které si diplomantka zvolila „Žaloba v občanském právu procesním“, je klasickým a základním institutem civilního procesu, resp. sporného civilního procesu. V úvodu si diplomantka stanovila za cíl zpracovat pojem, druhy, náležitosti žaloby, včetně postupu při odstraňování nedostatků žaloby a poučovací povinnosti soudu.

2. K systematice:

Posuzovaná diplomová práce je, kromě úvodu a závěru, rozdělena do šesti kapitol. V první kapitole zpracovala diplomantka stručně historii žaloby. Druhou kapitolu věnovala pojmu žaloby a jejích základních prvků. Ve třetí kapitole zpracovala diplomantka náležitosti žaloby včetně typických vad žaloby. Čtvrtá kapitola je zaměřena na poučovací povinnost soudu, její obsah, formu a druhy. Pátá kapitola obsahuje druhy žaloby a poslední šestá kapitola pak obsahuje stručné pojednání o návrhu na zahájení nesporného řízení.

3. K obsahu:

Diplomantka ve své diplomové práci podala přehledný a systematický výklad daného tématu, byť poněkud popisný a někde i povrchní. Při zpracování použila vhodnou literaturu, ovšem většinou literaturu učebnicovou, přičemž se k tomuto tématu nabízí poměrně široká odborná literatura. Dále diplomantka čerpala i z judikatury. Při citaci vždy řádně označila pramen. V diplomové práci se nachází gramatické chyby (např. na str. 32, str. 38 – vady řízení – namísto vady žaloby, odmítnutí řízení – namísto odmítnutí žaloby, str. 55 atd.) Také lze vytknout nepřesnosti – např. zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních opakovaně diplomantka nazývá novelizací OSŘ, přičemž jde o nový zákon, tedy rekodifikaci. Není také správně tvrzení na str. 18, že označení právnické osoby jejím identifikačním číslem se týká pouze sporů vyplývajících z obchodního rejstříku, neboť tento údaj je zapotřebí uvést i v řízeních sporných. Příklady u alternativního petitu a u alternativního zmocnění, bez bližšího upřesnění nároku v žalobě, nejsou přiléhavé. Není též správné tvrzení na str. 46, že poučení dle § 119a odst. 1 OSŘ se nazývá neúplná apelace, neboť neúplná apelace je jedním ze systémů odvolacího řízení. Dále na str. 53 diplomantka v rozporu se svým předchozím

tvrzením uvádí příklad petitu určovací žaloby, na kterém však nemůže mít žalobce naléhavý právní zájem. U vzájemné žaloby se diplomantka zabývá pouze případem, kdy je vzájemnou žalobou požadováno více než žalobou, nezabývá se však případem, kdy je požadováno něco jiného. V posuzované diplomové práci lze také postrádat názory de lege ferenda, což se nabízí např. u hromadné žaloby.

4. Zhodnocení:

Přes shora uvedené výtky lze konstatovat, že posuzovaná diplomová práce splňuje v zásadě požadavky kladené na tento druh kvalifikačních prací. Práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23 D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originality vysokoškolských kvalifikačních prací, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu s jinými díly 0 %.

5. Závěr:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Téma obhajoby navrhuji – žaloby určovací týkající se určení vlastnictví k nemovitým věcem ve světle judikatury Nejvyššího soudu ČR.

V Plzni 23. 4. 2019


JUDr. Miloslava Wipplingerová, Ph.D., LL.A.
vedoucí diplomové práce