

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Ludmila Benediktová

Název diplomové práce: Materiální vedení řízení

Oponent diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	

Zdůvodnění:

Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu obsaženém v kapitole první následuje kapitola druhá popisující historický vývoj civilního procesu. V rámci kapitoly druhé autorka vymezuje pojem civilní proces, rozlišuje řízení na sporná a nesporná, uvádí základní principy a zásady civilního procesu a uvádí prameny civilního práva procesního. V kapitole čtvrté autorka srovnává nynější právní úpravu a věcný záměr civilního řádu soudního. V kapitole páté, klíčové kapitole práce, se autorka soustředí na zjišťování skutkového stavu v civilním soudním řízení, v rámci něhož analyzuje pojem materiální vedení řízení, které se snaží porovnat s německou a rakouskou právní úpravou, rozděljuje soudcovskou vysvětlovací povinnost na vysvětlovací povinnost, dotazovací povinnost a poučovací povinnost a vymezuje pojem dokazování. V šesté kapitole autorka porovnává zásadu materiální a formální pravdy. Na tuto kapitolu navazuje závěr v českém jazyce a anglickém jazyce. Po závěru následuje seznam použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 60 v dostačujícím rozsahu. Z hlediska systematiky a následného obsahu předložené diplomové práce lze autorce vytknout, že se samotným tématem své práce zabývala až v kapitole páté a to na pouhých 14 stranách textu, ačkoliv v úvodu práce deklaruje, že účelem práce je poskytnout komplexní úpravu materiálního vedení řízení.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
----	--	----------	--	--

Zdůvodnění:

Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu syntézy. O komparaci s německou či rakouskou úpravu nelze bohužel hovořit, neboť autorka necituje konkrétní ustanovení německého či rakouského ZPO, nýbrž přebírá závěry českého autora, který ze zahraniční literatury čerpal.

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž platí o práci s judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Autorce je možné vytknout pouze to, že nepochybovala se zahraniční literaturou, např. slovenskou. Předloženou DP však autorka prokázala schopnost práce s domácí literaturou.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout příkladmo to, že ačkoliv si v úvodu předsevzala, že rozebere různé definice materiálního vedení řízení, uvedla pouze jednu. Rovněž nelze přehlédnout některé nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. „Uvedeného je možné lépe dosáhnout v případě předcházející kvalitní přípravy jednání, třebaže tato je projevem spíše formálního vedení řízení...“ na str. 32 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. v názvu kapitoly 4.1. „Nynější právní úpravy“, či v názvu kapitoly 5.4.1. „Spolehlivost dokazování a skutkových okolností“, či „lajkům“ na str. 8 práce či „...skutečnosti pomocí něj zjištěny nelze...“ na str. 54 práce, které svědčí o nedostatečnosti závěrečné korektury textu.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „... poskytnout komplexní úpravu materiálního vedení řízení, taktéž bych se chtěla zaměřit na různé komparativní pohledy a souvislosti s tím				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

spojené, tak aby mezi jednotlivými částmi práce byly logické souvislosti.“ V závěru práce přitom dospívá k tomu, že „vybrané téma jsem objasnila rozumně a podrobněji, než jsem ze začátku zamýšlela, nebo jsem se o to alespoň ze všech sil snažila,“ s čímž lze souhlasit pouze do jisté míry. Logické souvislosti totiž práce zcela postrádá, neboť pojednává v každé kapitole zcela samostatně o některém z institutů civilního procesu, aniž by byla vysvětlena konkrétní souvislost s tématem práce. Škoda také, že autorka nevyšla při objasňování pojmu materiální vedení řízení z některé z koncepcí civilního procesu tak, jak ostatně činí věcný záměr civilního řádu soudního a neuvedla svůj vlastní názor na to, ke které koncepci by se v připravovaném kodexu civilního procesu přiklonila.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Jaké jsou dvě základní koncepce civilního procesu a jak tyto nahlíží na materiální vedení řízení?
2. Co je to stav non-liquet a jak je tento stav v civilním procesu řešen?
3. Vztahuje se poučovací povinnost podle § 118a odst. 1 – 3 OSŘ i na účastníky zastoupené advokátem?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře až dobře


V Plzni, dne 5. května 2019