

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

---

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Denisa Filipová

Název diplomové práce: Alternativní řešení sporu mezi podnikateli

Konzultant diplomové práce: JUDr. Ing. Radka Zahradníková, LL.M., Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka svoji diplomovou práci rozdělila do několika kapitol, kdy po obecném úvodu a pojmosloví následuje kapitola první vymezující obecně alternativní řešení sporů mezi podnikateli. V rámci této kapitoly autorka uvádí charakteristické znaky a principy ADR a klasifikuje jednotlivé způsoby ADR a to negociaci, zprostředkování, mediaci/konciliaci, mini-trial, samovykonatelné nálezy, expertní jednání, jednání zakončená vykonatelnou dohodou, med-arb, medaloa a konečně rozhodčí řízení. V kapitole druhé se autorka soustředí na mediaci a mediační jednání. Kapitulu třetí, klíčovou kapitolu práce věnuje rozhodčímu řízení. V rámci této kapitoly vysvětluje jednotlivé teorie rozhodčího řízení, uvádí výhody a nevýhody rozhodčího řízení, zabývá se rozhodčí smlouvou, arbitrabilitou, diferencuje rozhodčí řízení ad hoc a institucionální rozhodčí řízení, kvalifikuje osobu rozhodce a popisuje průběh rozhodčího řízení. Na tuto kapitolu volně navazuje kapitola čtvrtá zabývající se vztahem obecných soudů k ADR, v rámci které autorka srovnává rozhodčí řízení a civilní řízení a vymezuje kontrolní a pomocnou funkci obecných soudů. Na tento navazuje závěr v českém jazyce a anglickém jazyce. Po závěru následuje seznam použité literatury. Autorkou koncipovaný obsah diplomové práce odpovídá stanovenému zadání diplomové práce. Diplomová práce byla zpracována při počtu stran textu 50 v ještě dostačujícím rozsahu. Z hlediska systematiky předložené diplomové práce nelze autorce ničeho vytknout.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Primární metodou použitou v práci je metoda deskripce a analýzy. Autorka rovněž používá metodu syntézy.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se orientuje v dotčené právní úpravě přiměřeným způsobem a ovládá i práci s ní.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s právními prameny je dostatečná. Totéž platí o práci s judikaturou.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité literatury je přiměřený. Autorce je možné vytknout pouze to, že nepracovala se zahraniční literaturou, např. slovenskou. Předloženou DP však autorka prokázala schopnost práce s domácí literaturou.				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce splňuje předložená diplomová práce požadavky kladené na diplomové práce stanovené čl. VI odst. 4 vyhlášky děkana FPR ZČU č. 44D/2017, o státní závěrečné zkoušce – obhajoba diplomové nebo bakalářské práce. Jazyková úroveň zpracování a odborná kvalita je přiměřená. Po odborné stránce lze autorce vytknout pouze některé nepřesnosti, kterých se v práci dopustila, např. pojem „res iudicatae“ na str. 38 práce. Práce rovněž místy obsahuje překlepy či neobratná vyjádření, např. v závěru na str. 51 práce (“mou“) či „spory vzniklých“ na str. 25 či na str. 30 práce „arbitráží institut“ či na str. 50 práce „ideální prostřední“.				
<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka si stanovila za cíl své práce „... zodpovězení následujících otázek. Proč by měli podnikatelé využít při řešení společného sporu některou z metod ADR? Byla by pro ně vhodnější metoda mediace nebo rozhodčího řízení?“ V závěru práce přitom dospívá k závěru, že „některé metody (myšleno ADR) mají do budoucna velký potenciál. Právní prostředí země by mělo vytvářet ideální podmínky pro rozvoj těchto metod i z důvodů, že jejich využíváním lze předcházet zahlcení obecných soudů. Přesto k tomu v případě				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra občanského práva**

rozhodčího řízení v posledních letech nedochází,“ s čímž nelze bohužel než nesouhlasit. Na druhou otázku, zda-li je rozhodčí řízení nebo mediace vhodnější metodou k řešení sporů mezi podnikateli, autorka odpověděla, že to nelze jednoznačně určit, neboť každý spor je nutno hodnotit individuálně. Přesto se však autorka přiklání spíše k volbě rozhodčího řízení. Důvodem je vykonatelnost rozhodčího nálezu. Lze konstatovat, že se autorka s danou problematikou vypořádala velmi dobře a že stanovený cíl předloženou diplomovou prací naplnila. Jen škoda, že nebyla provedena komparace, např. se slovenskou či rakouskou právní úpravou rozhodčího řízení.

8. Otázky položené k obhajobě:

1. Co je to lex arbitri a čím je dán?
2. Mohou si subjekty s bydlištěm či sídlem v České republice sjednat, že místo rozhodčího řízení bude v jiném státě, než je jejich bydliště (sídlo)?
3. Je možné za arbitrabilní spor považovat i spor týkající se určení neexistence zástavního práva a spor o vypořádání společného jmění manželů?
4. Je povinen soud v exekučním řízení na základě vydaného rozhodčího nálezu zkoumat, zda úvěrující při poskytnutí spotřebitelského úvěru prověřil schopnost úvěrovaného plánovaný úvěr splatit? A pokud ano, k jakému závěru by absence tohoto zkoumání v rozhodčím řízení vedla?
5. Může být rozhodčí doložka neplatná částečně?

**Závěr:**

Předloženu DP k obhajobě:	Doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 15. dubna 2019

