

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Denisa Filipová
Název diplomové práce: Alternativní řešení sporu mezi podnikateli
Oponent diplomové práce: Prof. JUDr. Přemysl Raban, CSc.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Postrádám pasáže věnované rozhodování sporů mezi podnikateli, jeho význam a specifika, jsou-li, pakliže nejsou, pak je otázkou samo zvolení tématu. Kladně hodnotím, že si autorka vytkla nějaké hypotézy, které v závěru práce řeší, resp. na položené otázky se snaží si odpovědět.</p>				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Metoda je kompilační, bohužel. Autorka reprodukuje zestručněný přehled fakt, která byla již stručně publikována. Rezignuje na odbornou literaturu sporadicky publikované názory.</p>				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se orientuje v současné právní úpravě, mezi metodami ADR nevzpomenula současný trend řešit spory před administrativními orgány.</p>				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> <p>Autorka se orientuje v právní úpravě. Orientace je ovšem poměrně snadná. Pro její závěry, či hodnocení výhod a nevýhod rozhodčího řízení v poměru k řízení soudnímu však chybí argumentace. Zde by jistě přispěly exaktní informace o četnosti sporů, délce jejich trvání, četnosti zrušovacích rozhodnutí včetně jejich zdůvodnění. Mnohé závěry nejsou zdůvodněny argumentací o jiných právních úpravách v právně či obchodně vyspělých zemích. Za</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra občanského práva

relativně hodnotnější část práce považuji autorčiny závěry, kde argumentuje i relevantní judikaturou.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka využívá dostupnou literaturu, zejména v popisných pasážích. Škoda, že více nevyužila Bělohlávkovy práce k čerpání poznatků o situaci v zahraničí, totéž platí o Redfern and Hunter.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Úroveň práce snižují četné překlepy a nepřesnosti ve vyjadřování, jinak jsou formální náležitosti v normě.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		x	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce je převážně kompilační a popisná. Pokud autorka v závěru práce vyjadřuje nějaké názory, pak by měly být hlouběji vyargumentovány.				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře/dobře dle obhajoby

V Plzni, dne 2. 5. 2019

