

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Brzkovský

Název diplomové práce: Funkce soudce

Oponent diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph. D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Podle svého zadání se má práce zabývat tématem soudcovské funkce. Autor však sleduje v prvé řadě popis výběru a jmenování soudců. Z tohoto pohledu se jeví, že zadání práce je širší než její obsah. Do problematiky soudcovské funkce náleží totiž celá řada jiných, důležitých témat, jako např. otázka soudcovské nezávislosti, otázka kárné odpovědnosti (té je věnován jediný odstavec), zániku funkce atd. Chtěl-li se autor skutečně od počátku věnovat otázce: „Jak se stát soudcem?“, měl si tímto způsobem vymezit i zadání své práce. Pak by byla logická i struktura práce, jež se nejprve věnuje přípravné službě, dále zákonným požadavkům na vznik funkce soudce, včetně osobnostních předpokladů pro výkon soudcovské funkce. Dílo je uzavřeno kapitolou o procesu jmenování soudce a jeho přidělení ke konkrétnímu soudu.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno popisem a analýzou právní úpravy. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentoval názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje na požadované úrovni. Kladně hodnotím, že se neomezuje pouze na zákony, ale zabývá se i detaily obsaženými v podzákoných předpisech a vnitřních instrukcích.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Analýza judikatury není hlavní metodou, již autor postupoval. Nicméně jde-li o zásadní rozhodnutí ve sledované oblasti, je proveden jejich rozbor. Jako příklad uvedeného lze uvést				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI
Katedra občanského práva**

rozhodování obecných soudů a Ústavního soudu ve věci Petra Langerera.			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Pro zpracování díla byla využita pouze domácí literatura. Se zahraniční literaturou pracováno není, což však není vadou vzhledem k zaměření tématu práce. Ve větší míře je využíváno internetových zdrojů.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X
<u>Zdůvodnění:</u> Práce nevykazuje závažné formální chyby. Přesto se lze setkat s hrubými pravopisnými chybami (např. shoda podnětu s přísudkem na st. 39). Čtenář by jistě ocenil větší strukturovanost textu (např. jeden odstavec začínající na straně 37 a končící na straně 39). Bylo by rovněž vhodné sjednotit způsob psaní odkazů k poznámkám pod čarou a jejich umístění vzhledem k diakritice (např. pozn. č. 179 a č. 182). V některých případech jsou v textu obsaženy zjevné nesprávnosti (např. str. 26), chyby v diakritice (str. 53), které by však bylo možné odstranit řádnou korekturou.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Přínos práce shledávám v tom, že poměrně srozumitelným způsobem mapuje cestu uchazeče k funkci soudce (byť tím způsobem je zúženo zadané téma, jak jsem uvedl výše). Kladně hodnotím, že autor při rozboru problematických jevů vyjadřuje jasně svůj názor, který opírá o argumenty. Z pohledu řečeného zvláště oceňuji pojednání o psychologicko-diagnostickém vyšetření uchazečů.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
1. Jaký je v poslední době (např. tří let zpět) podíl nově jmenovaných soudců podle druhu jejich přípravné služby (započitatelné praxe)? 2. Jak autor hodnotí počet soudců přepočtený na počet obyvatel v České republice? Jak si v tomto ohledu stojí Česká republika v evropském kontextu?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/velmi dobře

V Plzni, dne 21. dubna 2019



¹ Nehodící se škrtněte.