

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Barbora Lukášová

Název diplomové práce: Důkazní břemeno

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Autorka si za své téma zvolila důkazní břemeno (myšleno v civilním soudním řízení). Zabývala se tudíž nejen jeho dělením, ale i jeho pojmem, tedy navýsost teoretickou otázkou překonání stavu *non liquet*. Neopomněla přitom rozlišit objektivní a subjektivní důkazní břemeno a správně si všimla, že v prvním případě vlastně o břemeno nejde. Pozornost věnovala všem dalším pojmům (např. míře důkazu), které k tématu náleží. Nevynechala ani otázku rozdílu mezi sporným a nesporným řízením a správně uvedla, že v nesporném řízení (pokud je ovládáno vyšetřovací zásadou) se uplatní jen důkazní břemeno objektivní.

Dané téma stojí hlavně na literatuře, tudíž i autorka se o ni opírala, zejména o práce Macura a Lavického. Oceňuji, že se podívala i do jednoho zahraničního pramene, učebnice německého O. Jauerniga. Vedle toho použila i známé judikáty k tématu.

Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni, jazykových chyb je málo. Co však autorce uteklo a musím zmínit, je nespisovná (plzeňská) přivlastňovací koncovka „-ovo“, a to dokonce dvakrát na jedné straně (s. 39: „Rosenbergovo teorii“, „Schwabovo právní postoj“).

Citace jsou řádné, dostatečné. Nekorektní (ale ze strany autorky neúmyslně) jsou odkazy na zahraniční literaturu, kterou autorka sama nepoužila.

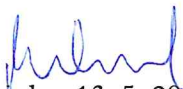
Autorka se pustila do nadmíru těžké problematiky a mohu říci, že si na ní „nevylámala zuby“. To, co zpracovala, zdaleka přesahuje rámec vysokoškolského učiva. Její práce je sice kompilací cizích textů, které nerozvíjí ani neaplikuje, avšak u pouhé diplomové práce to nemusí být na závadu. Za důležité považuji, že – jak sama v závěru uvedla – napsání práce bylo pro autorku „velikým přínosem a velmi cennou zkušeností do nadcházející praxe.“ Doufám, že si na ni v praxi skutečně vzpomene.

Diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a zatím navrhuji klasifikovat stupněm **výborně** anebo **velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

Když se žalobce domáhá zaplacení z titulu zápůjčky a žalovaný se brání tvrzením o darování, má prokázat žalobce zápůjčku anebo žalovaný dar? Proč?

A kdyby měl prokazovat žalobce, nemůže své břemeno obejít tvrzením, že předání peněz žalovanému bylo bez právního důvodu?


V Plzni dne 13. 5. 2019