



Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Blanka Stebilová

Název diplomové práce: Náhrada nákladů řízení

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D.

Autorka podala komplexní výklad o náhradě nákladů civilního řízení. Soustředila se na řízení sporné, ale krátce pojednala i o náhradě v řízení nesporném, při výkonu rozhodnutí a v exekuci. Kromě toho se na začátku dotkla pojmu nákladů řízení a jejich druhů a ke konci zase o rozhodování o nákladech řízení, tedy o procesní stránce tématu. Dále se zmínila o zveřejněném návrhu věcného záměru civilního řádu soudního a uvedla některé z jím navrhovaných změn nákladového práva.

Převážnou část práce věnovala tedy tzv. materiálnímu právu náhrady nákladů, tj. pravidlům určujícím, který účastník má jinému účastníku nahradit jeho náklady. Nejprve se stručně zabývala obecnými otázkami, jako je historický vývoj právní úpravy na našem území a účel náhrady nákladů, který právě s historickým vývojem dosti souvisí. Vycházela přitom zejména z monografie M. Št'astného z roku 1930, vlastně jediné teoretičtěji laděné práce, která je k tématu v češtině. Taktéž se věnovala ústavněprávním základům.

K jednotlivým zákonným pravidlům vybrala otázky a k nim z literatury a judikatury různé názory, přičemž se zpravidla k některému z nich připojila, většinou stručně, bez další argumentace. Postupovala tedy převážně metodou kompilační, pro diplomové práce běžnou a odpovídající (na rozdíl od řady jiných však předložená diplomová práce není reprodukcí právní úpravy).

Je třeba říci, že otázek a problémů, kterými se autorka zabývala, je značné, ba nadstandardní množství (příčinou toho může být, že téma je velmi praktické a praxe mu otázky přináší takřka denně). Nadstandardní je i množství zpracovaných pramenů, tedy literatury a soudních rozhodnutí, byť jde jen o prameny české. Vzhledem k tomuto množství, jakož i k obtížnosti látky, vyžadující představy různých praktických konstelací a jejich obměn, nelze autorce vytýkat, že na několika málo místech ztrácí logickou přesvědčivost (např. na str. V není zřejmé, jak se v důsledku neadekvátního odůvodnění nákladového výroku stane otázka nákladů důležitější než věc sama, a hlavně jak to souvisí se situacemi, kdy se soudní řízení vedla především kvůli náhradě nákladů).

Po jazykové stránce je práce na slušné úrovni. Autorka nepoužívá zbytečně dlouhé věty, v nichž by se ztrácela jejich vazba i smysl. Chyby se vyskytují zřídka. Citace jsou řádné.

Shrnuji, že autorka práci věnovala značné úsilí (během pouhého roku, přičemž pokud vím, je zaměstnána) a její práce tomu odpovídá. Její diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě a zatím navrhuji klasifikovat stupněm **výborně** anebo **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Jak postupovat, když je straně vyhlášeným rozsudkem přiznáno právo na náhradu nákladů řízení (ve výši, jež bude stanovena v písemném vyhotovení rozhodnutí) a její advokát přitom slíbí vyčíslit náklady (včetně např. cestovního) do tří dnů, avšak slib nedodrží? A co když advokát s následným vyčíslením nákladů v písemném vyhotovení rozsudku nebude spokojen a odvolá se?



V Plzni dne 10. 5. 2019