

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Diplomant: Bc. Václav Klečka
Téma: Spolky, se zvláštním zřetelem na majetkovou odpovědnost spolků a jejich členů
Vedoucí: JUDr. Alexander Šíma

Diplomant předložil na Katedře občanského práva Fakulty právnické Západočeské univerzity v Plzni v akademickém roce 2018/2019 diplomovou práci na výše uvedené téma.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce v rozsahu 6 %, což věcně není nijak významné. Ani při vlastním hodnocení práce nebylo zjištěno nic, co by nasvědčovalo podezření z plagiátorství.

Předložená práce má celkový rozsah 92 stran (včetně resume a seznamu literatury a dalších pramenů), což splňuje požadavky Fakulty na minimální stanovený rozsah diplomové práce.

Téma předložené práce je jak obecně, tak zejména nyní po rekonstrukci českého občanského práva mimořádně aktuální. O to více oponenta nutně zarazí jen velmi chudý seznam domácí literatury a malé využití domácí judikatury. Zahraniční literatura i judikatura absentují vůbec. Stejně tak v práci není ani chabý pokus o jakoukoliv komparaci. Tyto nedostatky jsou o to závažnější, že již v ak. roce 2015/2016 diplomant předložil jím tehdy neobhájenou diplomovou práci na téměř stejné téma a byl na tyto skutečnosti v posudku oponenta upozorněn!

V práci samé se nachází nedostatky různé míry závažnosti.

Formulace „Převést spolkové právo do praxe se podařilo vydáním císařského patentu č. 171/1849 ř. z.“ je věcně i formálně nesmyslná (s. 8). Jednak spolkové právo existovalo i před vydáním tohoto patentu, jednak jde o stylisticky nesmyslnou formulaci.

Zakázán do 4 týdnů nebyl spolek, nýbrž zakazovalo se jej založit (s. 10).

Při užití formulace „jedná“, resp. „jedná se“ diplomant v celé práci nerozlišuje, kdy jde o právní jednání a kdy o faktickou činnost.

„Ustanovující“ schůze neexistuje (s. 16 opakovaně).

Čl. 20 odst. XY LZPS neexistuje (s. 51).

V práci je i značné množství písařských překlepů a chyb. Zvlášť zjevné je to v poznámkách pod čarou, když ani v jediné poznámce není na konci věty tečka.

Ustanovení nemohou být povahy kognitivní (s. 60), nýbrž kogentní.

Nejzávažnějším nedostatkem je však celkové pojetí práce. Diplomant práci pojal jako jakési komplexní pojednání o celém spolkovém právu, a to v podstatě monografickým způsobem, což zcela evidentně je nad jeho síly. Výsledkem tak je popisný kompilát prakticky bez vlastních názorů diplomanta a s téměř nulovou diplomantovou invencí.

Otázky k obhajobě:

1. Zda, a pokud ano, pak jaké změny právní úpravy spolkového práva by de lege ferenda diplomant považoval za nutné a účelné?
2. Ustanovení § 258 a násl. dopadá jen na neplatnost usnesení nejvyššího orgánu nebo na neplatnost rozhodnutí všech orgánů spolku?

Závěr:

Vzhledem k tomu, že práce neobsahuje hrubé faktické chyby, a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem se navrhuje klasifikace „dobře“.

V Plzni dne 3. 4. 2019

doc. JUDr. Tomáš Dvořák, PhD.

