

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ/DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTOR POSUZOVANÉ PRÁCE: **Bc. Jana Valešová**

NÁZEV PRÁCE: **Archeologický experiment ve formě stavby a vytápění řivnáčské polozemnice**

TYP PRÁCE: **diplomová**

AUTOR POSUDKU: **Mgr. Luboš Chroustovský, Ph.D.**
vedoucí práce

TYP POSUDKU:

KRITÉRIA HODNOCENÍ

1. Bylo splněno zadání práce? **velmi dobře**
2. Využití dostupných informací k tématu: **velmi dobře**
3. Formální aspekty práce (rozsah, gramatika, úprava): **velmi dobře**
4. Strukturování práce: **velmi dobře**
5. Užívání odborné terminologie a stylistiky: **velmi dobře**
6. Úroveň analýzy a syntézy dat, výběr a použití vhodných metod: **velmi dobře**
7. Byly vyčerpány hlavní problémy tématu? **velmi dobře**
8. Zaujal student vlastní stanovisko a jak je argumentačně podpořil? **výborně**

Návrh výsledné klasifikace: velmi dobře

Stručné zdůvodnění celkového hodnocení:

V první řadě je třeba ocenit odvalu, se kterou se autorka pustila do časově i organizačně náročného úkolu, jaký představuje rekonstrukce pravěké stavby a následné experimenty s vytápěním. Autorka navazuje na svou bakalářskou práci věnovanou řivnáčským stavbám a dokazuje, že se v tématu dobře orientuje. Po obsahové stránce je práce celkem zdařilá. Při hodnocení archeologických pramenů je autorka dostatečně kritická a navržené postupy a varianty řešení jsou vhodné pro experimentální ověření. Všechny fáze experimentálních činností jsou podrobně a autenticky popsány, včetně problematických aspektů. Všechny druhy pracovních postupů i konstrukčních prvků byly vyzkoušeny s využitím replik dobových

nástrojů i materiálů. Kompromisy učiněné vzhledem k dostupnosti materiálů, či rychlosti stavby jsou explicitně uvedeny. Postrádám jen podrobnější srovnání s ostatními experimentálními projekty. K obsahové stránce textové části práce bych k úvahám o rekonstrukci stěn poznamenal, že množství nalezná (tzn. vypálené) mazanice nemusí být v souladu s původním množstvím (nikdy nevypálené) mazanice, která se snadno stane součástí sedimentů.

Nešvary textové části práce, na které zde upozorňuji vznikly pravděpodobně časovou tísň při dokončování práce. Strukturování práce mohlo být rozmyšleno lépe (např. kap. 8 "Obytné objekty řivnáčské kultury" by bylo vhodnější zařadit jako podkapitulu 4.5 v rámci kapitoly 4 Řivnáčská kultura), některé informace se tak nadbytečně opakují. Faktické údaje je třeba doložit citacemi (např. spálení rekonstruovaného domu v Biskupinu, s. 11). Občasně se vyskytnou překlepy (nevhodné jsou zejm. u názvů lokalit či oblastí, např. Moravský Kras na s. 12, Vlíněves na s. 17) a stylistické nepřesnosti jako např. "akce Borek" (spíše "projekt Borek", s. 14), "největší procento" (spíše "nejvyšší podíl", s. 16), apod. Větší problém představují citační odkazy v textu, neboť v seznamu literatury chybí práce "Dobeš - Vojtěchovská 2008" a "Sklenářová 2003". Seznam literatury by ještě potřeboval doladit (např. někde chybí křestní jména, např. Ernée at al. 2007, jinde místo vydání - např. Böhm - Weny 1990, Dreslerová et al. 2007; čísla ročníků římskými číslicemi jsou jen u AR a PA). Odkazy na přílohy by měly být součástí vět (např. uvedeny v závorce), nikoliv samostatně. Nelze zapomínat na fakt, že výsledky archeologické experimentální činnosti představují vždy jen určitou variantu možného řešení. Avšak toho si je autorka dobře vědoma. Nezbyvá tedy než popřát četná zajímavá a užitečná pozorování učiněná v průběhu užívání rekonstruované stavby.

DOPLŇUJÍCÍ OTÁZKY K OBHAJOBĚ (nepovinné):

DATUM: 22. 5. 2019

PODPIS:

