



Katedra blízkovýchodních studií

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Filip Beneš

Název práce: Historické kořeny současné dezintegrace Libye : Analýza vnitřních zdrojů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):

Mgr. Veronika Sobotková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE

Cílem práce je (dle str. 8): „zjistit, jakou povahu měly, či stále mají faktory, které vedly, a to již přímo, či nepřímo k dezintegraci Libye ....“ se zaměřením na vnitřní faktory či zdroje.

Autor vybral (bez vysvětlení) faktor kmenů, ropy a islamismu. Po úvodním historickém přehledu se přesně těmito faktory skutečně zabývá.

Cíl práce je možné považovat za splněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor pracuje na základě sekundární literatury, kterou vybírá intuitivně, bez nějakého metodologického podkladu. Práce se sekundární literaturou by ale měla být hlubší (viz stručný komentář). Již při běžné rešerši je možné objevit mnoho velmi kvalitních zdrojů, které se přímo zabývají zkoumaným tématem, přesto nebyly použity.

Přílohy jsou vhodné.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je odpovídající, v práci se vyskytnou gramatické chyby (velká písmena), chyby v grafice, ale jejich množství je snesitelné. Práci kazí špatné přepisy z arabštiny (Karama, Zinan) a jejich nekonzistentnost (Ansar i Ansár, Derna i Darna).

Odkazy na literaturu jsou konzistentní, ale je jich velmi málo (viz oddíl Stručný komentář).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

V úvodu práce je poměrně rozsáhlých 13 stran o vývoji, ale práce je rozsahem větší, než požadované minimum, takže to nevádí. Dále se práce věnuje jednotlivým faktorům, zejména však popisným způsobem. Vlastní analýza představuje pouze 4 strany, které z předcházejícího popisu vychází. Tento výsledek výzkumu je stručný, přehledný a vcelku kvalitní. Poslední kapitolu „Závěr“ považuji za zcela zbytečnou, pouze sumarizuje předchozí kapitoly.

Na práci zaujme celkové velice slabé zdrojování – pouze 90 odkazů pod čarou. Některé stránky jsou zcela bez odkazů na zdrojovou literaturu (28 – 29, 33, 36, 42, 44 a další, přičemž to jsou strany, na nichž autor líčí historii nebo pozadí sledovaných faktorů a rozhodně z nějakých zdrojů vycházet musí!!! Např. str. 33 a 34 a úvahy protežování

libyjských rodin za Osmanské říše snad vychází z autorova vlastního výzkumu? Celkově je použito 80 zdrojů (viz seznam literatury a zdrojů), což je dostatečné množství pro bakalářskou práci. Pouze 90 odkazů pod čarou znamená, že každý z těchto zdrojů byl použit minimálně. Na druhou stranu velmi oceňuji využití několika arabsky psaných zdrojů.

Až na uvedený problém s literaturou se jedná ale o práci celkově velmi dobrou, informačně obsáhlou. Nižší hodnocení dávám zejména z důvodu problémů práce s literaturou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři)

1. Osvětlete, co míníte větou: „Proces polarizace vytvořil politickou krajinu s mnoha klíčovými centry, jejichž periferie se považují za centra moci“ (str. 34) Zejména mne zajímá, jak může být periferie centrem a co přesně míníte „procesem polarizace“, který není v předchozím textu osvětlen.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře - dobře

Datum: 21/5/2019

Podpis:

