

POSUDEK Oponenta DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Lukáše Jesínka

PLZEŇSKÉ ŠKOLSTVÍ A JEHO VÝZNAMNÉ OSOBNOST VI 19. STOLETÍ

Oponent: PaedDr. Helena Východská

K zpracování diplomové práce si **Bc. Lukáš Jesínek** vybral téma lákavé a inspirativní. Problematika regionálního školství, zejména specifika plzeňská a západočeská, naznačují hodnotnou látku, zvláště pak, jsou-li zpracována na pozadí cílů, jež autor formuluje v úvodu své DP (str. 8). Tuto tematickou volbu považuji za **vhodnou a účelnou, a to s ohledem na obor, který autor prostřednictvím předkládané práce absolvuje.**

Z hlediska obsahového vidím v DP několik pozitiv. Především rozpoznávám uspokojivou přípravu autora z metodologického hlediska, oceňuji reprezentativní přehled použitých informačních zdrojů a v neposlední řadě vidím i systematickou tvůrčí práci, jež ve výsledku skutečně vytváří zamýšlený přehledný sumář poznatků o plzeňském školství v 19. století. Autor přesvědčuje, že dokáže historické zdroje třídít, informace účelně vybírat, do značné míry vhodně interpretovat a v neposlední řadě je také sestavit do zajímavého celku.

Má dílčí poznámka se týká fáze interpretace. Nemohu ji zcela přesvědčivě uvést jako nedostatek, přesto ji ze svého hlediska formuluji jako výtku, která je však pro vyučující Bc. Lukáše Jesínka méně překvapivá než pro jiné. V autorském nadšení pro využívané prameny a tematiku 19. století zůstává Lukáš Jesínek na mnohých místech své práce věrný jazyku svých zdrojů, což ovšem jistě svědčí o usilovné badatelské přípravě, na straně druhé se však v jiných pasážích vyjadřuje naopak poměrně stroze, pozitivisticky, a tak nevyužívá možností objasnit podstatu a vnitřní souvislosti v popisovaných událostech.

Z hlediska náročného hodnotitele, který funkci oponenta rozhodně přísluší, musím konstatovat, že za poměrně nezvládnutou část celé jinak poměrně zdařilé DP považuji její závěr.

Z hlediska formálního splňuje předložený text všechny požadavky kladené na absolventskou práci v míře uspokojivé. Poznámkový aparát je využit efektivně, použité zdroje zahrnují odbornou literaturu i písemné prameny včetně novinových článků aktuálního období. Škoda, že se autor nevěnoval více jejich charakteristice v úvodu celé DP.

Na několika místech předloženého textu (nepočítám-li závěr) nacházím dílčí jistě jazykové neobratnosti, které však většinou nemají vliv na obsahovou stránku sdělení, či je coby gramatické chyby odkazují do kategorie překlepů, např.: str. 95 „čtenáři *dychtivý* po věděni...“, str. 43 „v *plzeňském prostředí působila jedinečná osobnost, která nemá sobě rovného...*“, str. 60 „*pokud jde o ekonomiku, i v šedesátých letech probíhal trend, pro který je typické otevírání nových podniků ve městě, díky nimž získávali práci lidé z venkova a jejichž děti musely chodit do místních škol*“ apod.

Otázka autorovi: *Na základě studia vyčtené problematiky jste možná dospěl k tomu, že plzeňské školství mělo ve svém vývoji určitá specifika. V DP je neuvádíte, můžete tedy při své obhajobě vyjádřit, jaká to podle Vás byla?*

Diplomovou práci Bc. Lukáše Jesínka považuji za kvalitní zakončení vysokoškolského studia a doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **velmi dobrým.**

V Plzni 25. 5. 2019

PaedDr. Helena Východská